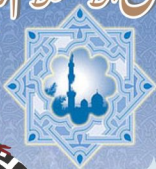


احتلام اور تری کی صورتوں سے متعلق احکام و اسباب

الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والبلل

۱۴۲۰ھ



تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، محمد دین و ملت،
امام احمد رضا چٹان بریلوی



اعلیٰ حضرت نیٹ ورک
Alahazrat Network

رسالہ

الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والبلل

(احتلام اور تری کی صورتوں سے متعلق احکام و اسباب)

www.saharainetwork.org
بسم الله الرحمن الرحيم

۱۶۷

ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ کوئی شخص سوتے سے جاگا اور تری کپڑے یا بدن پر پائی یا خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر نہانا واجب ہوا یا نہیں؟ بیٹنوا توجروا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله هادي الاحلام بانزل الاحكام والصلوة والسلام على سيد المعصومين
عن الاحتلام وآله الكرام وصحبه العظام الى يوم يبيل فيه وارد وحوضه بيل الاكرام،
امين!

میں سئلہ کثیر الوقوع ہے اور ہر شخص کو اس کی ضرورت اور کتابوں میں اختلاف بکثرت لہذا ضرور ہے
کہ فقیر بعون القدر اس کی ضروری توضیح و تشریح اور مذہب معتمد و مختار کی تنقیح کرے۔
فاقول وبالله التوفيق (ترجمہ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتے ہوں) یہاں چھ

صورتیں ہیں،
اول تری کپڑے یا بدن کسی پر نہ دیکھی۔

دوم دیکھی اور یقین ہے کہ یہ منی یا مذی نہیں بلکہ ودی یا بول یا پسینہ یا کچھ اور ہے، ان دونوں صورتوں میں مطلقاً اجماعاً غسل اصلاً نہیں اگرچہ خواب میں مجامعت اور اس کی لذت اور انزال تک یا دہو۔ غنیہ میں ہے:

تذکر الاحتلام ولہیر بللا لا غسل
علیہ اجماعاً۔
کسی کو خواب دیکھنا یا دیا اور تری نہ پانی تو بالاجماع اس پر غسل نہیں۔ (ت)

درمختار میں ہے:

لان تذکر ولومع اللذة والانزال و
لہیر بلا اجماعاً۔
بالاجماع غسل نہیں ہے اس صورت میں جب کہ خواب یا دیا اگرچہ لذت اور انزال بھی یا دہو مگر تری نہ پانی۔ (ت) رد المحتار میں ہے:

لا یجب اتفاقاً فیما اذا علم انه
ودی مطلقاً۔
بالاتفاق مطلقاً غسل واجب نہیں اس صورت میں جب کہ اسے تری کے ودی ہونے کا یقین ہو۔ (ت) جامع الرموز میں ہے:

احترن بقوله المني والمذي عن الودي
فانه غير موجب عندهم وان
تذكر الاحتلام كما في الحقائق۔
لفظ منی و ودی لکھ کر ودی سے احتراز کیا ہے اس لئے کہ ان ائمہ کے نزدیک اس سے غسل واجب نہیں ہوتا اگرچہ خواب دیکھنا یا دہو جیسا کہ حقائق میں ہے۔ (ت)

سوم ثابت ہو کہ یہ تری منی ہے اس میں بالاتفاق نہانا واجب ہے اگرچہ خواب وغیرہ اصلاً یاد نہ ہو۔

۴۳/ص	سہیل اکیڈمی لاہور	۱۔ غنیۃ المستملی شرح نئیۃ المصلی طہارۃ الکبریٰ
۳۱/۱	مطبع مجتہدی دہلی	۲۔ الدر المختار کتاب الطہارۃ
۱۱۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۔ رد المختار کتاب الطہارۃ موجبات الغسل
۴۴/۱	اسلامیہ گنبد قاموس ایران	۴۔ جامع الرموز بیان الغسل مکتبہ

رد المحتار میں ہے، بالاتفاق غسل واجب ہے
مطلقاً جب یقین ہو کہ یہ تری منی ہے۔ (ت)

لیکن علامہ قسستانی کی شرح نقایہ میں ہے، فقیہ
ابو جعفر فرماتے تھے کہ یہ امام ابو حنیفہ و امام محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک خواب یا دن آنے کی صورت میں اس
پر غسل نہیں۔ ایسا ہی شرح طحاوی میں ہے۔ (ت)
اقول شاید اس کی وجہ۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔ یہ ہے کہ مطلقاً منی نکلنے سے غسل واجب
نہیں ہوتا بلکہ اس وقت جب کہ جسّت کے طور پر
شہوت سے نکلے تو جب خواب دیکھنا یا دہو پھر بھی
دیکھے تو یقین ہوگا کہ شہوت ہی سے نکلی ہے اور
جب احتلام یا دن ہو تو احتمال ہوگا کہ شہوت یا یونہی
بغیر شہوت کے نکل آئی ہے اس لئے شک سے
غسل واجب نہ ہوگا۔ جواب یہ ہے کہ نیند
سے حرارت جانب باطن کا رخ کرتی ہے اسی لئے
عموماً انتشار آگہ ہوتا ہے یہ سب غلبہ ظن کا حامل
ہے اس کے خلاف کا احتمال یعنی بلا شہوت نکل آنا
نادر ہے اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ (ت)

واضح ہو گیا کہ منی دیکھنے کی صورت میں کوئی اختلاف

فی رد المحتار یجب الغسل اتفاقاً اذا
علم انه منی مطلقاً۔

اسی طرح عامر کتب میں اس پر اجماع منقول،
لکن فی شرح النقایۃ للقمستانی کان الفقیہ
ابو جعفر یقول هذا عند ابی حنیفۃ
ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ و اما
عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فلا غسل
علیہ اذا لم یتم ذکر الاحتلام کذا فی شرح الطحاوی۔

اقول لعل وجہہ واللہ تعالیٰ
اعلم ان نزول المنی لایوجب الغسل
مطلقاً بل اذا نزل عن شہوة دفقا
فاذا نکر الاحتلام ثم رآہ علم
انه نزل عن شہوة و اذا لم یتذکر
احتمل ان یکون نزل هکذا من دون
شہوة فلا یجب الغسل بالشک والجواب
ان بالنوم تتوجه الحرارة الى
الباطن ولهذا یحصل الانتشار غالباً
فالسبب مظنون والاحتمال الخلاف
اعنی الخروج بلا شہوة نادر
فلا یعتبر۔

شرح نقایہ برجنڈی میں ہے،

قد ظهر انه لا خلاف فی رؤیة المنی

نہیں، بالاجماع غسل واجب ہے۔ اور شرح
طحاوی میں فقہ ابو جعفر سے منقول ہے کہ یہ اختلاف
مذہبی دیکھنے کی صورت میں بھی ہے۔ اور مشہور
اول ہی ہے۔ اھ۔

اب رہیں تین صورتیں اس تری کے منی ہونے کا احتمال ہو، مذی ہونے کا علم ہو، منی نہ ہونا تو معلوم
مگر مذی ہونے کا احتمال ہو۔ پس اگر خواب میں احتلام ہونا یاد ہے تو ان تینوں صورتوں میں بھی بالاتفاق
نہانا واجب ہے،

ردالمحتار میں ہے: بالاتفاق غسل واجب ہے
جب خواب یاد ہونے کے ساتھ اس بات کا
یقین یا احتمال ہو کہ یہ تری مذی ہے اھ مختصراً۔
اقول اس حکم پر متون، شروح، فتاویٰ
تینوں درجے کی کتابیں متفق ہیں۔ تو وہ قابل توجہ
نہیں جو حلیہ میں مصنفی سے اس میں مختلفات سے
منقول ہے کہ: جب احتلام کا یقین ہو اور یہ بھی
یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے تو ان تینوں
ائمہ کے نزدیک غسل واجب نہیں، میں نے اپنے
نسخہ حلیہ پر یہاں دیکھا کہ میں نے یہ حاشیہ لکھا ہے،
عامہ کتب معتبرہ نے اس صورت میں وجوب غسل
پر اجماع نقل کیا ہے۔ بعض کتابوں کے اندر
اس صورت میں امام ابو یوسف اور طوفیق کا اختلاف
بتایا ہے۔ لیکن یہ حکایت کہ اس صورت میں

حيث يجب الغسل اجماعاً ونقل في
شرح الطحاوي عن الفقيه ابى جعفر
ان رؤية المنى ايضا على هذا الاختلاف
والمشهور هو الاول اھ۔

فی رد المحتار يجب اتفاقاً اذا علم
انه مذی او شك مع
تذكر الاحتلام اھ مختصراً۔
اقول وقد تطافرت الكتب على هذا
متوناً وشروحاتاً وفتاویٰ فلا نظر
الحی مافی الحلیة عن المصنفی عن
المختلفات انه اذا یقین بالاحتلام
وتیقن انه مذی فانه لا یجب
الغسل عندهم جميعاً وسأیتنی
کتبت علی هامش نسختی الحلیة
ههنا مانصه عامة المعتبرات علی
نقل الاجماع فی هذه الصورة علی
وجوب الغسل، وفي بعضها جعلوها
خلافية بين ابی یوسف وصاحبيه اما حکایة

الاجماع علی عدم الوجوب فمخالفة
لجميع المعتبرات ولقد كدت ان
اقول ان لا وقعت نراثة من قلم
الناسخين لو لافي سآیت فی جامع الرموز
مانصه لوتيقن بالمذى لم يجب
تذكر الاختلام ام لا وهذا عندهم على
ما في المصنف عن المخلقات لكن في
المحيط وغيره انه واجب حينئذ اه
ما كتبت عليه۔

وَأَنَا الآنَ إِذَا لَا اسْتَبَعْدَانِ الْأَمْرَ
كَمَا ظَنَنْتُ مِنْ وَقْعِ لَانْ اُثْدَةِ فِي
نَسْخَةِ الْمَصْنُفِ أَوِ الْمَخْتَلَفَاتِ وَنَقْلِهِ
الْقَهْشَتَانِي بِالْبَعْثِ وَلَمْ يَتَّبِعْهُ لَمَّا
اسْمَعْنَا، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔

وَالْخِلَافُ الَّذِي اشْرَتْ إِلَيْهِ هُوَ
مَا فِي الْحَصْرِ وَالْمَخْتَلَفِ وَالْعَوْنِ وَ
فَتَاوَى الْعَتَابِيِّ وَالْفَتَاوَى الظَّهِيرِيَّةِ اِنْ
بِرُؤْيَا الْمَذْهَبِ لَا يَجِبُ الْفَسْلُ عِنْدَ ابْنِ يَوْسُفَ
تَذْكَرُ الْاِخْتِلَامَ أَوْ لَمْ يَتَذْكَرْ كَمَا فِي فَتْحِ اللَّهِ
الْمُعِينِ لِلْسَّيِّدِ ابْنِ السَّعْدِ الْأَنْهَرِيِّ وَ

عدم وجوب پرتینوں ائمہ کا اجماع ہے یہ تمام معتبر کتابوں
کے خلاف ہے۔ میں تو یہ کہہ دیتا کہ لفظ "لا" (نہیں)
— ناقلوں کے قلم سے زیادہ ہو گیا ہے لیکن جامع الرموز
میں بھی دیکھا کہ یہ لکھا ہوا ہے، اگر مذی ہونے کا
یقین ہو تو غسل واجب نہیں، اختلام یاد ہو یا
نہ ہو، اور یہ تینوں ائمہ کے نزدیک ہے اس کے
مطابق جو مصنف میں مختلفات سے نقل ہے۔ لیکن
محیط وغیرہ میں ہے کہ اس صورت میں غسل واجب
ہے اھ۔ — حلیہ پر میرا حاشیہ ختم ہوا۔

اور میں اس وقت بھی یہ بعید نہیں سمجھتا
کہ حقیقت وہی ہو جو میرے خیال میں ہے کہ مصنفی
یا مختلفات کے نسخے میں "لا" (نہیں) زیادہ ہو گیا ہے
اور کسائی نے اسے بالمعنی نقل کر دیا اور اس کا
خیال نہ کیا جو ہم نے بیان کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جس اختلاف کا میں نے اشارہ کیا وہ یہ ہے
کہ حصہ مختلف، عون، فتاویٰ عتابی اور فتاویٰ
ظہیریہ میں یہ ہے کہ مذی دیکھنے سے امام ابو یوسف
کے نزدیک غسل واجب نہیں ہوتا اختلام یاد ہو
یا یاد نہ ہو جیسا کہ سید ابوالسعود ازہری کی
فتح اللہ المعین میں ہے اور تبیین الحقائق میں

لہ حواشی امام احمد رضا علی علیہ المجلی

فتح المعین کتاب الطہارۃ

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵۹/۱

عہ اس کی ایک عمدہ تاویل بھی آگے آرہی ہے
انتظار کیجئے ۱۲ منہ (ت)

عہ و سیاقی تاویل نفیس فانظر اھ منہ۔

نقلہ فی التبیین عن غایۃ السروجی عن الامام
الفقیہ ابی جعفر الہندی وافی عن الامام الثانی
رحمہم اللہ تعالیٰ۔ وثی ابوالسعود عن نوح
افندی عن العلامة قاسم ابن قطلوبغا
ما نصہ قلت فیحتمل ان یکون عن
ابی یوسف روايتان اھ۔

وفی الحلیۃ وجوب الاغتسال
فیما اذا تیقن کون البلل مذیا وھو
متذکر الاحتلام باجماع اصحابنا
علی ما فی کثیر من الکتب المعترۃ
وفی المصنف ذکر فی الحصر والمختلف
والفتاوی الظہیریۃ اذا ساری مذیا
وتذکر الاحتلام لا غسل علیہ عند
ابی یوسف فیحتمل ان یکون عن ابی یوسف
مروایتان اھ مختصراً۔

اقول بل ثلث الاولى لا غسل
بلا تذکروا ان رای منیا کما مر
عن شرحی النقایۃ عن الامام
علی الاسبیجانی الثانیۃ لا الا بالمنی

اسے غایۃ السروجی سے، اس میں امام فقیہ ابو جعفر
ہندی وافی کے حوالے سے امام ثانی سے نقل کیا ہے
رحمہم اللہ تعالیٰ۔ اور ابوالسعود میں علامہ نوح
افندی کے حوالے سے علامہ قاسم ابن قطلوبغا سے
یہ نقل ہے: میں کہتا ہوں ہو سکتا ہے امام ابویوسف
سے دو روایتیں ہوں اھ۔

اور علیہ میں یہ ہے کہ اس صورت میں غسل
واجب ہے جب یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے اور
اسے احتلام بھی یاد ہو اس حکم پر ہمارے
ائمہ کا اجماع ہے جیسا کہ بہت سی کتب معتبرہ میں
مذکور ہے۔ اور مصنف میں یہ لکھا ہے کہ حصر، مختلف
اور فتاوی ظہیریہ میں ذکر کیا ہے کہ جب منی دیکھے
اور احتلام یاد ہو تو امام ابویوسف کے نزدیک
اس پر غسل نہیں۔ تو ہو سکتا ہے کہ امام ابویوسف
سے دو روایتیں ہوں اھ مختصراً۔

اقول بلکہ تین روایتیں (۱) احتلام
یاد آئے بغیر غسل نہیں اگرچہ منی ہی دیکھ لے
جیسا کہ امام علی الاسبیجانی کے حوالے سے دونوں
شرح نقایہ (قستانی و برجندی) سے نقل گزری

ف: تطفل ما على الحلية والعلامة قاسم۔

۶۴/۱	دار الکتب العلمیۃ بیروت	کتاب الطہارۃ	۱ تبیین الحقائق
۵۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	"	۲ فتح المعین
			۳ علیہ الحلی شرح منیۃ المصلی

(۲) بغیر منی دیکھے غسل نہیں اگرچہ مذی دیکھے اور احتلام بھی یاد ہو۔ یہی وہ اختلافی روایت ہے جس کا ذکر پہرہ پا ہے (۳) احتلام یاد ہونے کی صورت میں تری کے بارے میں مذی کا احتمال ہونے سے بھی غسل واجب ہے اور احتلام یاد نہ ہونے کی صورت میں جب تری کے منی ہونے کا یقین ہو تو غسل واجب ہے۔ یہی اظہر واشہر اور مروی اکثر ہے۔ بلکہ امام ابو یوسف سے ایک چوتھی روایت قول طرفین کے مطابق بھی ہے جیسا کہ قسطنطینی میں عیون وغیرہ کے حوالے سے نقل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

وان رأى المذی متذکراً وهی
هذه والثالثة یغتسل
فی التذکر باحتمال المذی
ایضاً وفي عدمه بعلم
المنی وهی الاظهر الاشهر
ومروية الاكثر، بل عند
رابعة نحوقولهما علی
ما فی القهستانی عن
العیون وغیرها، واللہ تعالیٰ
اعلم۔

عہ اس میں یہ ذکر ہے کہ طرفین (امام اعظم و امام محمد) کے نزدیک مذی سے غسل واجب ہے اگرچہ احتلام یاد نہ ہو پھر بتایا کہ ایسا ہی امام ابو یوسف کے نزدیک بھی ہے جب کہ احتلام یاد ہو۔ اور یاد نہ ہو تو ان کے نزدیک غسل نہیں۔ اور عیون وغیرہ میں ہے کہ اس صورت میں بھی ان کے نزدیک غسل واجب ہے۔ تو شاید ان سے دو روایتیں ہوں جیسا کہ حقائق میں ہے اہ۔
تو یہاں پر دو روایتیں یہ ہوئیں (۱) مذی سے غسل واجب نہیں جبکہ احتلام یاد نہ ہو، یہی مشہور روایت (باقی رصفہ آئندہ)

عہ حیث ذکر الوجوب عندہما بالمذی
وان لم یتذکر ثم قال "وکذا عند
ابی یوسف اذا تذکرا لاحتمالہ واما
اذا لم یتذکر فلا غسل وفي
العیون وغیرہ انه واجب
عندہ فلعل عنہ روایتین
کما فی الحقائق اھ فالروایتان
ھما عدم الوجوب بالمذی
اذا لم یتذکر وهی المشہورۃ
والوجوب بہ وان لم

اور اگر احتمال یا دہشیں تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان تینوں صورتوں میں اصلاً غسل نہیں۔

وهو الاقنيس وبه اخذ الامام
الاجل العارف بالله خلف بن ايوب
والامام الفقيه ابوالليث السمرقندي
كما في الفتح وغيره۔
اور یہی زیادہ قرین قیاس ہے۔ اسی کو امام بزرگ
عارف باللہ خلف بن ایوب اور امام فقیہ
ابواللیث سمرقندی نے اختیار کیا، جیسا کہ فتح القدیر
وغیرہ میں ہے۔ (ت)

شکل اخیر یعنی ششم میں طرفین یعنی حضرت سیدنا امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما
بھی امام ابو یوسف کے ساتھ ہیں یعنی جہاں نہ منی کا احتمال نہ مذی کا یقین بلکہ مذی کا احتمال ہے غسل
بالاتفاق واجب نہیں۔

في رد المحتار لا يجب اتفاقا فيما
اذا شك في الاخيرين (يعني المذني والودعي)
رد المحتار میں ہے کہ بالاتفاق غسل واجب نہیں
اُس صورت میں جبکہ مذی و ودی میں شک ہو اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) www.alahazratnetwork.org

يتذكر وهي التي في
العيون وهي كما في
مذهبهما و الروايات في
قول العلامة قاسم والحلية
الوجوب بالمذني اذا تذكر
وهي المشهورة و عدمه
به وان تذكر وهي
التي في العيون فروايتا
العون والعيون على طرفي
نفقین هذا ما يعطيه سوق
القهماني، والله اعلم بحقيقة
الحال ۱۲ منہ۔

ہے (۲) مذی سے غسل واجب ہے اگرچہ احتمال
یاد نہ ہو۔ یہ وہ روایت ہے جو عیون میں ہے۔
اور یہ مذہب طرفین کے مطابق ہے۔ اور علامہ قاسم
اور حلیہ کے کلام میں جو دو روایتیں مذکور ہوئیں وہ
یہ ہیں (۱) مذی سے غسل واجب ہے جب کہ احتمال
یاد ہو۔ یہ وہی مشہور روایت ہے (۲) مذی سے
غسل واجب نہیں اگرچہ احتمال یاد ہو۔ یہ وہ روایت
ہے جو عیون میں مذکور ہے۔ تو عون اور عیون کی
دونوں روایتیں بالکل ایک دوسری کی ضد ہیں۔
قہستانی کے سیاق سے یہی حاصل ہوتا ہے اور
حقیقت حال خدائے برتر ہی کو خوب معلوم
ہے ۱۲ منہ (ت)

مع عدم تذکر الاحتمال

احتمال یاد نہ ہو۔ (ت)

اور شکل اول یعنی چہارم میں کہ منی کا احتمال ہو خواہ یوں کہ منی و مذی محمل ہوں یا منی و ودی یا تینوں (اور ودی سے مراد ہر وہ تری کہ منی و مذی کے سوا ہو)۔ ان سب صورتوں میں دونوں حضرات باتفاق روایات غسل واجب فرماتے ہیں۔

فی رد المحتار یجب عندہما فیما اذا شک فی الاولین (ای المنی والمذی) او فی الطرفين (ای المنی والودی) او فی الثلاثة احتیاطا ولا یجب عند ابی یوسف للشک فی وجود الموجب۔
رد المحتار میں ہے: امام اعظم و امام محمد علیہما السلام کے نزدیک احتیاطاً اس صورت میں غسل واجب ہے جب منی و مذی میں یا منی و ودی میں یا تینوں میں شک ہو۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک واجب نہیں کیونکہ موجب کے وجود میں شک ہے۔ (ت)

لیکن جہاں منی کے ساتھ مذی کا احتمال نہ ہو صرف ودی کا شبہ ہو وجوب مطلق ہے، اور جہاں مذی کا بھی شک ہو اس میں ایک صورت کا استثناء، وہ یہ کہ اگر سونے سے کچھ پہلے اسے شہوت تھی ذکر قائم تھا اب جاگ کر تری دیکھی جس کا مذی ہونا محمل ہے اور احتمال یاد نہیں تو اسے مذی ہی قرار دیں گے غسل واجب نہ کریں گے جب تک اس کے منی ہوئے کا ظن غالب نہ ہو، اور اگر ایسا نہ تھا یعنی نیند سے پہلے شہوت ہی نہ تھی یا تھی اور اسے بہت دیر گزر گئی مذی جو اس سے نکلتی تھی نکل کر صاف ہو چکی اس کے بعد سو یا اور تری مذکور پائی جس کا منی و مذی ہونا مشکوک ہے تو بدستور صرف اسی احتمال پر غسل واجب کر دیں گے منی کے غالب ظن کی ضرورت نہ جائیں گے، صور استثناء کہ مذکور ہوئے یاد رکھئے کہ آئندہ اس پر بحث ہونے والی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اب رہی شکل ثانی یعنی تحکم کہ مذی کا یقین ہو اس میں طرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بیان مذہب میں علماء کا اختلاف شدید ہے بہت اکابر نے جزم فرمایا کہ اس صورت میں بھی مثل صورت ششم غسل واجب نہ ہونے پر ہمارے ائمہ ثلثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اتفاق ہے۔ مبسوط امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ و محیط امام برہان الدین و مفتی و مصنفی الامام السنی و فتح القدر نقلاً و نیۃ المصلی و شرح نقایہ للعلامة البرجندی و جامع الرموز للعلامة القسستانی و حاشیہ الفاضل عبد الحلیم الرومی علی الدرر و الغر و بحر الرائق و نہر الفائق و در مختار و حواشی الدر

السید الحلبي والسید الطحاوی والسید الشامي وسکین علی الکنز وفتح المعین للسید الانزہری وتعلیقات ابیہ
السید علی بن علی بن علی بن ابی الخیر الحسینی ورحمائیہ وہندیہ وطحاوی علی مرقی الفلاح ومنہج الخالق اسی طرف
ہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے :

ان سراى بللا الا انه له يتذكر الاحتلام فان يتقن انه مذى لا يجب الغسل وان شك انه مذى او مذى قال ابو يوسف رحمه الله تعالى لا يجب الغسل حتى يتقن بالاحتلام وقالا يجب هكذا ذكره شيخ الاسلام كذا في المحيط۔

اگر تری دیکھے مگر احتلام یاد نہ آئے تو اگر یقین ہے کہ تری مذی ہے تو غسل واجب نہیں — اور اگر شک ہے کہ وہ مٹی ہے یا مذی ہے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ غسل واجب نہیں جب تک احتلام کا یقین نہ ہو۔ اور طرفین نے فرمایا: واجب ہے۔ ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر کیا۔ ایسا ہی محیط میں ہے۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے :

لا يجب الغسل اتفاقا فيها اذا يتقن انه مذى وله يتذكر الاحتلام۔

اُس صورت میں بالاتفاق غسل واجب نہیں جب تری کے مذی ہونے کا یقین ہو اور احتلام یاد نہ ہو۔ (ت)

رد المحتار میں در بارہ عدم تذکر احتلام ہے :

اذا علم انه مذى فلا غسل عليه اتفاقاً۔

جب یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے بالاتفاق اس پر غسل نہیں۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

لا يجب اتفاقا فيما اذا علم انه مذى مع عدم تذكر الاحتلام۔

اُس صورت میں بالاتفاق غسل واجب نہیں جب اُسے یقین ہو کہ وہ مذی ہے اور احتلام یاد نہ ہو۔ (ت)

۱۵/۱	الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور	۱۵/۱	له الفتاوى المنية كتاب الطهارة الباب الثاني
۵۶/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۵۶/۱	له البحر الرائق
۳۱/۱	مطبع مجتہبی دہلی	۳۱/۱	له الدر المختار
۱۱۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۱۰/۱	له رد المحتار

بعینہ اسی طرح منجۃ الخالق میں ہے۔ حاشیہ طحاوی میں ہے،

اذا علم انه مذی مع عدم التذکر
لا یجب الغسل اتفاقاً۔
جب یقین ہو کہ وہ مذی ہے اور احتلام یا دنہ ہو
تو بالاتفاق غسل واجب نہیں۔ (ت)

برجندی میں ہے،

ذكر في المبسوط والمحيط والمغني ههنا
تفصيلات وهو انه اذا استيقظ وراى
بللا ولم يتذكر الاحتلام فان تيقن
انه مذی لا يجب الغسل وان تيقن
انه منی يجب وان شك انه مذی
او منی قال ابو يوسف لا يجب وقال
يجب۔

مبسوط، محیط اور مغنی میں یہاں کچھ تفصیلات ذکر
کی ہیں، وہ یہ کہ جب بیدار ہو کر تری دیکھے اور احتلام
یا دنہ ہو تو اگر اسے یقین ہو کہ یہ مذی ہے تو غسل
واجب نہیں۔ اور اگر یقین ہو کہ یہ منی ہے تو
واجب ہے۔ اور اگر شک ہو کہ مذی ہے یا منی
تو امام ابو یوسف نے فرمایا: غسل واجب نہیں،
اور طحاوی نے فرمایا، واجب ہے۔ (ت)

رحمانیہ میں محیط سے ہے،

استيقظ فوجد على فراشه او فخذ
بللا ولم يتذكر الاحتلام فان
تيقن انه منی يجب الغسل و
الا لا يجب وان شك انه منی
او مذی قال ابو يوسف لا يجب
الغسل۔

بیدار ہونے کے بعد اپنے بستر یا ران پر تری پائی
اور احتلام یا دھبے تو اگر اسے یقین ہو کہ یہ تری
منی ہے تو غسل واجب ہے ورنہ (اور اگر ایسا
نہیں تو) واجب نہیں۔ اور اگر شک ہو کہ منی ہے
یا مذی تو امام ابو یوسف نے فرمایا: غسل واجب
نہیں۔ (ت)

اقول ان عبارت "الا لا يجب"

ورنہ واجب نہیں میں مسألۃ شک کے ساتھ
کھلا ہوا نمکڑا ہے (اول سے معلوم ہوا کہ منی کا

اقول في قوله والا لا يجب
تدافع ظاهر مع مسألة الشك
ولعل الجواب انها حلت

ف: تطفل على المحيط

۹۳/۱ المكتبة العربية كوتة

۳۰/۱ نوکسور بکنو

كتاب الطهارة

له حاشية الطحاوی علی الدر المختار

له شرح النقاۃ للبرجندی

له رحمانیہ

محل الاستثناء ويعكزه لزوم ان
لا يجب وفاقا اذا شك انه منى
او ودى لانه لم يستثن الا الشك
والمنى والمذى الا ان يقال ان المراد
بالمذى غير المنى وهو ظاهر البعد
والا لف ان يقال ان
اصل قوله و الا لا يجب و
ان لا مفصولا والتقدير
وان تيقن انه لا منى
لا يجب -

یقین نہ ہونے کی صورت میں — جس میں صورت
شک بھی داخل ہے — بالاتفاق غسل واجب
نہیں، اور مسئلہ شک سے معلوم ہوا کہ طرفین کے
نزدیک غسل واجب ہے) شاید اس کا یہ جواب
دیا جائے کہ مسئلہ شک استثناء کے قائم مقام
ہے (یعنی صورت شک کے سوا اور صورتوں میں
بالاتفاق غسل واجب نہیں) مگر اس جواب پر یہ
اعتراض پڑتا ہے کہ پھر لازم ہے کہ اس صورت
میں بالاتفاق غسل واجب نہ ہو جب منی یا ودى
ہونے میں شک ہو کیونکہ استثناء صرف منی اور
مذى میں شک کی صورت کا ہوا — مگر اس کے جواب
میں کہا جاسکتا ہے کہ مذی سے مراد غیر منی ہے
خواہ ودى ہی ہو اور اس مراد کا بعید ہونا ظاہر
ہے — اور بہتر یہ ہے کہ کہا جائے کہ ان کے قول
والا لا يجب کی اصل "وان لا" فصل کے
ساتھ ہے اور تقدیر عبارت یہ ہوگی کہ وان تيقن
انه لا منى، لا يجب — اور اگر یقین ہو کہ وہ
منى نہیں تو غسل واجب نہیں -

شرح الكنز للعلامة مسکین میں ہے ؛
اذا لم يتذكر الاحتلام وتيقن انه
مذى فلا غسل عليه له
ابو السعود میں ہے ؛

جب احتلام یاد نہ ہو اور یقین ہو کہ یہ تری مذی
کی ہے تو اس پر غسل نہیں - (دت)

اما صور ما لا يجب فيها الغسل اتفاقا
فاربعة (الحق قوله) الثالثة علم

لیکن بالاتفاق غسل واجب نہ ہونے کی چار
صورتیں ہیں — تیسری صورت یہ کہ مذی ہونے کا

شرح الكنز للعلامة مسکین علی ہاشم فتح المعین کتاب الطهارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵۹/۱

انہ مذی ولم یتذکرہ۔

علمی علی الدرر میں ہے،

لا غسل علیہ ان یتقن انہ مذی و کذا لو
شک انہ مذی او ودی ولم یتذکر الاحتلام۔

فتح القدیر میں ہے،

مستیقظ وجد فی ثوبہ او فخذہ بللا و
لم یتذکر احتلاما لو یتقن انہ مذی
لا یجب اتفاقا لکن التیقن متعذر
مع النوم۔

طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے،

لا یجب الغسل اتفاقا فیما اذا یتقن انہ
مذی ولم یتذکر وہاذا بالتیقن
غلبۃ الظن لان حقیقۃ الیقین متعذرة
مع النوم۔

اقول کانہ یشیر الی الجواب

عما اورد المحقق وما کانت المحقق
لیغفل عن مثل هذا و انما هو
لتحقیق انیت سنعود الیہ بتوفیق
من لا توفیق الا من

یقین ہو اور احتلام یاد نہ ہو۔ (ت)

اس پر غسل نہیں اگر اسے یقین ہو کہ یہ مذی ہے، اسی
طرح اگر اسے شک ہو کہ مذی ہے یا ودی اور احتلام
یاد نہ ہو۔ (ت)

بیدار ہونے والے نے اپنے کپڑے یا ران میں تری پانی
اور احتلام یاد نہیں تو اگر اسے یقین ہو کہ وہ مذی ہے
تو بالاتفاق غسل واجب نہیں۔ لیکن سونے کے
باوجود اس بات کا یقین متعذر ہے۔ (ت)

بالاتفاق غسل واجب نہیں اس صورت میں جبکہ
سے یقین ہو کہ وہ مذی ہے اور احتلام یاد نہ ہو۔
اور یقین سے مراد غلبۃ ظن ہے اس لئے کہ حقیقت
یقین باوجود نیند کے متعذر ہے۔

اقول گویا یہ حضرت محقق کے اعتراض
کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور حضرت محقق
اس طرح کی بات سے غافل رہنے والے نہیں
در اصل ان کی عبارات ایک دلکش تحقیق کے پیش نظر
ہے، آگے ہم اس کی طرف لوٹیں گے اس کی

۵۸ و ۵۹ /

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

لہ فتح المعین کتاب الطہارۃ

۱۵ /

در سعادت

لہ حاشیۃ الدرر علی الفرع لعبد الحلیم

۵۴ /

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

لہ فتح القدیر کتاب الطہارۃ فصل فی الغسل

۹۹ ص

دار الکتب العلمیۃ بیروت

لہ حاشیۃ الطحاوی علی مرقی الفلاح کتاب الطہارۃ

لدیہ۔
توفیق سے جس کے سوا اور کسی سے توفیق نہیں۔ (ت)
غیر میں ہے،

ان تیقن انہ مذی فلا غسل علیہ اذا
لم یثبذکر الاحتلام^۱
مصفی میں ہے،

ان سرائی بللا ولہ یثبذکر الاحتلام ان
تیقن انہ ودی او مذی لایجب الغسل
وان تیقن انہ منی یجب وان شک
انہ منی او مذی قال ابو یوسف
لا یجب حتی یتیقن بالاحتلام و قال
یجب، کذا فی المحيط والمغنی و
مبسوط شیخ الاسلام و فتاویٰ قاضی خان
والخلاصۃ۔

علیہ میں یہ کلام مصنف نقل کر کے فرمایا،
لیس فی الفتاویٰ الخانیۃ ولا الخلاصۃ
ذلک کما ذکرہ مطلقا و کذا لیس فی محیط
رضی الدین و اما المغنی و مبسوط
شیخ الاسلام فلم اقف علیہما^۲۔

اقول اما المبسوط فقد قدما
نقلہ عن الہندیۃ عن المحيط عن
المبسوط و کذا عن البرجندی عن المبسوط
و کذا عن المغنی

لہ نیتہ المصلی کتاب الطہارۃ مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۳۳

۱۔ مصنف

۲۔ علیہ المحلی شرح نیتہ المصلی

تری دیکھی اور احتلام یاد نہیں اگر لیقین ہو کہ وہ ودی
یا مذی ہے تو غسل واجب نہیں۔ اور اگر لیقین ہو کہ
منی ہے تو واجب ہے۔ اور اگر شک ہو کہ منی ہے
یا مذی تو امام ابو یوسف نے فرمایا: غسل واجب
نہیں یہاں تک کہ احتلام کا لیقین ہو اور طر فین نے
فرمایا: واجب ہے۔ ایسا ہی محیط، مغنی، مبسوط
شیخ الاسلام، فتاویٰ قاضی خاں اور خلاصہ

فتاویٰ خانانہ اور خلاصہ میں یہ اس طرح نہیں جیسے
انہوں نے مطلقاً ذکر کیا ہے ایسے ہی محیط رضی الدین
میں بھی نہیں، اور مغنی و مبسوط شیخ الاسلام سے متعلق
مجھے اطلاع نہیں (ت)

اقول مبسوط کی عبارت تو پہلے ہم ہندیہ
کے حوالے سے نقل کر لے ہیں ہندیہ میں محیط اس میں مبسوط سے
نقل ہے اسی طرح برجندی کے حوالے سے مبسوط سے، اور ایسے
ہی بکرالہ برجندی مغنی سے نقل کر چکی ہے۔ اور محیط سے مراد

والمراد بالمحيط المحيط البرهانی لا الرضوی
وقد تقدم النقل عنه عن المهندیة و
عن البرجندی نعم لم ار هذا فی الخانیة
بل الواقع فیها خلاف هذا كما سیأتی
ان شاء الله تعالی، واما الخلاصة فنصها
على ما فی نسختی هكذا انت احتلم
ولم یرشیئا لا غسل علیه بالاتفاق
وان تذكر الاحتلام وراى بلالات
كان وديا لا يجب الغسل بلا خلاف و
ان كان مذیا او منیا يجب الغسل
بالاجماع ولنا نوجب الغسل بالمذی لكن
المنی یوق باطالة المدة فكذلك مراده
ما یكون صورته المذی **لاحقیقة**
المذی الثالث ذامرای البلل
على فراشه ولم یتذكر
الاحتلام عند ما یجب علیه الغسل وعند
ابی یوسف لا غسل علیه اهـ
وهو فیما امرای عاير عن ذكر
المسألة اصلا فان قلت
بل فیہ خلاف ما فی المصنفی

محیط برہانی ہے محیط رضوی نہیں۔ اور اس سے نقل
ہندیہ کے حوالے سے اور برجندی کے حوالے سے
گزر چکی ہے۔ ہاں خانیہ میں یہ میں نے نوکھا
بلکہ اس میں اس کے برخلاف واقع ہے جیسا کہ
آگے ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔ رہا خلاصہ
تو میرے نسخہ میں اس کی عبارت اس طرح ہے: اگر
خواب دیکھا اور کوئی تری نہ پائی تو بالاتفاق اس پر
غسل نہیں۔ اور اگر خواب دیکھا یا دسے اور تری
بھی پائی اگر وہ ودی ہو تو بلا اختلاف غسل واجب
نہیں۔ اور اگر مذی یا منی ہو تو بالا جماع غسل واجب
ہے اور ہم مذی سے غسل واجب نہیں کرتے
لیکن بات یہ ہے کہ دیر ہو جانے سے منی رقیق
ہو جاتی ہے تو اس سے مراد وہ ہے جو مذی کی
صورت میں ہے، حقیقت مذی مراد نہیں۔
سوم جب اپنے بستر پر تری دیکھے اور احتلام یاد
نہیں تو طرفین نزدیک اس پر غسل واجب اور امام ابو یوسف
رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس پر غسل نہیں اہ۔
میرا خیال ہے کہ زیر بحث مسئلہ کا اس
عبارت میں سرے سے کوئی تذکرہ ہی نہیں۔
اگر یہ کہو کہ نہیں بلکہ اس میں مصنف کے برخلاف

۱: تطفل على الحلية -

۲: تطفل على مصفى الامام النسفی -

۳: تطفل آخر علیه -

له خلاصة الفتاوى كتاب الطهارات الفصل الثاني في الغسل مكتبة حبيبيه كورث

۱۳/۱

تذکرہ موجود ہے کیونکہ اس میں تری کو بغیر کسی قید کے مطلق ذکر کیا ہے تو یہ مذہبی کو بھی شامل ہے اور اس میں یاد نہ ہونے کے باوجود غسل واجب کیا ہے۔ اسی کے مثل وہ بھی ہے جو خانیہ میں محرر مذہب امام محمد بن الحسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مبسوط سے نقل ہے۔ امام قاضی خاں فرماتے ہیں: مبسوط کتاب الصلوٰۃ میں ہے: جب بیدار ہو اور اس کے خیال میں یہ ہے کہ اس نے خواب نہ دیکھا اور اس نے تری پائی تو اس پر امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر غسل واجب ہے۔ تو میں کہوں گا جلدی نہ کرو اور کلام کو اس کے مورد ہی پر وارد کرو۔ اس لئے کہ یا تو ایسی تری مراد ہے جس کی حقیقت معلوم ہے یا نامعلوم ہے یا وہ جو دونوں سے عام ہے اول ماننے کی کوئی سبیل نہیں اس لئے کہ اس میں تری کو مطلق ذکر کیا ہے تو یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جب یقین ہو کہ وہ منی ہے اور یہ قطعاً مرد نہیں اس لئے کہ اس میں بلا اختلاف غسل ہے اور اس صورت کو بھی شامل ہے جب یقین ہو کہ وہ ودی ہے۔ اور یہ بھی قطعاً مرد نہیں اس لئے کہ اس میں بالاتفاق غسل نہیں ہے۔ اور سوم ماننے کی بھی گنجائش نہیں اس لئے کہ وہ اولیٰ کو بھی شامل ہے تو اس کے تحت جو دونوں غرابیاں ہیں وہ پھر لوٹ آئیں گی۔ اب دوسری صورت متعین ہو گئی۔ شاید اسی لئے امام محمد نے ابہام رکھا اور لفظی ابہام سے معنوی ابہام

حيث ارسل البلل ارسالا فشمّل المذی وقد اوجب فيه الغسل مع عدم التذکر ومثله ما في الخانية عن مبسوط الامام محمّد المذهب محمد بن الحسن رضي الله تعالى عنه حيث قال وفي صلوٰۃ الاصل اذا استيقظ وعندہ انه لم يحتلم ووجد بللا عليه الغسل في قول ابی حنيفة ومحمد رحمهما الله تعالى قلت لا تعجل واورد الكلام موردة فانه اما ان يكون المراد بلل معلوم الحقيقة او غير معلومها او اعم لا سبيل الى الاول لانه ارسل البلل ارسالا فيشمّل ما اذا علم انه مني وليس مرادا قطعاً لان فيه الغسل بلا خلاف وما اذا علم انه ودی وليس مرادا قطعاً اذا غسل فيه بالاتفاق ولا الى الثالث لشموله الاول فيعود المحذور ان فتعيت الشافى وكانه لهذا ابهم وارشدهم بالابهام اللفظي الى الابهام المعنوي

کی جانب رہنمائی فرمائی۔ تو معنی یہ ہے کہ ایسی تری
 دیکھی جس کے بارے میں اسے پتہ نہیں کہ وہ کیا ہے۔
 تو یہ اس تری کے منی یا غیر منی ہونے میں شک کی
 صورت ہوئی۔ اور اسے منی کے یقین کی صورت سے
 کوئی مس نہیں۔ اسی کی نظر مسکین کی یہ عبارت
 ہے: اگر بیدار ہونے کے بعد ذکر کی نالی میں تری پائی؟
 اس پر ابو السعد نے لکھا، اور اس کے منی یا منی
 ہونے میں اسے شک ہوا۔ خانیہ۔ اھ۔ اور
 اسی طرح علیہ کی یہ عبارت ہے: اگر بیدار ہونے کے
 بعد ذکر کی نالی میں تری پائی الخ۔ اس پر غنیہ میں لکھا،
 اور اسے پتہ نہیں کہ وہ منی ہے یا منی اھ۔

اقول اسی سے علیہ کے اس اعتراض کا
 جواب بھی واضح ہو گیا جو ان الفاظ میں ہے: اس
 اطلاق میں جو خامی ہے وہ تمہیں معلوم ہے اس لئے
 کہ وہ منی و منی دونوں کو شامل ہے۔ اور بلاشبہ اس سے
 منی بالاتفاق مراد نہیں تو لامحالہ مصنف نے یہ ذکر
 فرمایا کہ اگر اسے منی ہونے کا یقین ہے تو اس پر
 غسل ہے اھ۔ اور اس کی نظیریں کلام علماء میں
 ایک دو نہیں بہت ہیں۔

فالمنی رای بللا لیدکر ما هو فہذہ صورۃ
 الشک فی انہ منی او غیرہ ولا مہساس
 لہا بصورۃ علم المندی و نظیرہ
 قول مسکین اذا استیقظ فوجد فی
 احلیلہ بللاً اھ فقال ابو السعد و شک
 فی کونہ منیا و منیا یا خانیۃ اھ و قول
 المنیۃ ان استیقظ الرجل
 فوجد فی احلیلہ بللاً الخ،
 فقال فی الغنیۃ لا یدری امنی
 ہو ام منی اھ۔

اقول وبہ ظہر الجواب عن ایراد
 الحلیۃ بقولہ انت علیم بزمانی ہذا
 الاطلاق فانہ یشتمل المنی و المندی
 ولا شک ان المنی غیر مراد
 منہ بالاتفاق فلا جزم انت ذکر
 المصنف انہ لو یقین انہ منی فعلیہ الغسل اھ
 ونظائر ہذا کثیر فی کلامہم غیر
 لیسیر۔

ف: تطفل علی الحلیۃ

۵۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	لہ شرح الکفر لملک مسکین علی ہامش فتح المعین	۵۹
۳۳	ص	مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور	مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ	۳۳
۴۳	ص	سہیل ایڈمی لاہور	مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور	۴۳
۳۳	ص	مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور	مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ	۳۳

اور عامہ متون مذہب و جمہیر اجتہاد کی تصریح ہے کہ صورتِ نجس میں مثل صورتِ چہارم ہمارے ائمہ میں مختلف فہم ہے طرفین غسل واجب فرماتے ہیں اور امام ابو یوسف کا خلاف ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ وقایہ و نقایہ و اصلاح و غرر و نور الايضاح و تنوير الابصار و طهارة الاجزاء و بدائع و اسبغيات و مصادر الشريعة و عليه و غنية و الايضاح و درر و مرآة الفلاح و جوہرہ نیرہ و تبیین الحقائق و مستخلص شمس و مجمع الانهر و فتاویٰ امام اہل نجم الدین نسفی و جواهر الفتاویٰ للامام الکرمانی و خاتیمہ و سر اجہ و جہندی و بزازیہ و تجمیس و حصر و مختلف و تطہیریہ و غرر ائمہ المفتین و ارکان اربعہ اور شروع حدیث سے لعلات و مرقاۃ جزا اسی طرف ہیں اور امام محقق علی الاطلاق نے بحثا اور اس کا افادہ فرمایا کما مر و یأتی بیانہ ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ گزرا اور ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا بیان آگے آئے گا۔ ت)۔ وقایہ و شرح میں ہے :

(ورؤية المستيقظ المعنى أو المذی وان لم یحتمل) اما فی المعنی فظاہر و اما فی المذی فلاحتمال کونہ منیارق بحرارة البدن وفيه خلاف لابن یوسف۔ (اور بیدار ہونے والے کا معنی یا مذی دیکھنا اگرچہ احتمال یاد نہ ہو) معنی میں تو وجہ ظاہر ہے۔ مذی میں اس لئے کہ ہو سکتا ہے وہ معنی رہی ہو جو بدن کی حرارت سے رقیق ہو گئی اور اس کے بارے میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔ (ت)

اصلاح و الايضاح میں ہے :

(ورؤية المستيقظ المعنى أو المذی وان لم یحتمل ذکر الاحتمال) فان ما ظہر فی صورة المذی یحتمل ان یکون منیارق بحرارة البدن او باصابة الهواء، فمتی وجب من وجہ ما فالاحتیاط فی الایجاب وفيه خلاف لابن یوسف۔ (اور بیدار ہونے والے کا معنی یا مذی دیکھنا اگرچہ احتمال یاد نہ ہو) اس لئے کہ جو توری مذی کی صورت میں نظر آرہی ہے ہو سکتا ہے کہ معنی رہی ہو جو بدن کی حرارت سے یا ہوا لگنے سے رقیق ہو گئی ہو تو جب کسی صورت سے غسل کا وجوب ہوتا ہے تو احتیاط واجب رکھنے ہی میں ہے اور اس میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔ (ت)

مختصر الوقایہ میں ہے :

وَرُؤْيَةُ الْمُسْتَقِظِ الْمَعْنَى أَوْ الْمَذْعُ ۚ
غَرَرٌ وَدَرَرٌ مِثْلُ هَـ ۚ

(اور بیدار ہونے والے کا منی یا مذی دیکھنا۔)
(اور بیدار ہونے والے کے منی یا مذی دیکھنے کی صورت
میں اگرچہ اسے کوئی خواب یاد نہ ہو) اس لئے کہ
ظاہر یہ ہے کہ وہ منی مٹی جیسا ہوا لگنے سے رقیق
ہو گئی۔ (ت)

مَنْ وَشَرَ حَ ظِلْمٌ شَرٌّ لِلَّيْلِ مِثْلُ هَـ ۚ
وَمِنْهَا (وَجُودُ مَاءِ رَقِيقٍ) بَعْدَ
الْإِنْبَاءِ مِنَ (النُّومِ) وَلَهُ يَتَذَكَّرُ احْتِلَامًا
عِنْدَ هِمَا خِلَافًا لِابْنِ يَوْسُفَ ۚ وَبِقَوْلِهِ
أَخَذَ خَلْفَ بَنِي إِيُوبَ ۚ وَابْنُ الْبَيْثِ
لَا نَهْ مَذَى وَهُوَ الْاَقِيسُ وَلَهُمَا مَارُوى
أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
سُئِلَ عَنْ الرَّجُلِ يَجِدُ الْبَلَلَ
وَلَمْ يَذْكُرْ احْتِلَامًا قَالِ يَغْتَسِلُ
وَلَا تَنْوِمُ رَأْحَةً تَهْمِجُ الشَّهْوَةَ
وَقَدْ يَوْقُ الْمَعْنَى لِعَارِضٍ وَالْاِحْتِيَاظُ
لَا تَمَرُفُ الْعِبَادَاتِ ۚ

اور ان ہی اسباب میں سے (یہ ہے کہ نیند)
سے بیدار ہونے (کے بعد رقیق پانی پائے) اور اسے
احتلام یاد نہ ہو۔ یہ طرفین کے نزدیک ہے امام
ابو یوسف اس کے خلاف ہیں اور امام ابو یوسف ہی
کا قول خلف بن ایوب اور امام ابو الیث نے اختیار
کیا ہے اس لئے کہ وہ مذی ہے۔ اور یہی زیادہ قرین
قیاس ہے۔ اور طرفین کی دلیل وہ روایت ہے کہ
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس مرد کے بارے
میں سوال ہوا جو تری پائے اور اسے احتلام یاد نہ ہو
تو فرمایا غسل کرے۔ اور اس لئے بھی کہ نیند میں
ایک راحت ہوتی ہے جو شہوت کو برا لگھنے کرتی ہے
اور منی کبھی عارض کی وجہ سے رقیق ہو جاتی ہے اور
عبادات کے معاملے میں احتیاط لازم ہے۔ (ت)

تنویر الابصار میں ہے :

لے مختصر الوقایۃ کتاب الطہارۃ . نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۴
لے درر الحکام شرح غرر الاحکام کتاب الطہارۃ فرض الغسل میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۹/۱
لے مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی فصل ما یوجب الاغتسال دار الکتب العلمیۃ بیروت ص ۹۹

اور بیدار ہونے والے کا منی یا مذی دیکھنا اگرچہ اسے
احتلام یاد نہ ہو۔ (ت)

(اور بیدار ہونے والا جسے احتلام یاد نہ ہو اس کے
ترے دیکھنے کے سبب اگرچہ وہ مذی ہی ہو) غسل فرض
ہے طریقین کے نزدیک۔ (بخلاف ان کے) یعنی
امام ابو یوسف کے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ اصل
یہ ہے کہ اس کے ذمہ غسل نہیں ہے پھر اس کے
برخلاف اس پر غسل کا وجوب، بغیر یقین کے نہ ہوگا
اور قیاس ہی ہے۔ طریقین کہ دلیل یہ ہے کہ سونے
والا غافل ہوتا ہے۔ اور منی کبھی ہوا سے رقیق ہو کر
مذی کی طرح ہو جاتی ہے تو احتیاطاً اس پر غسل
واجب ہوگا۔ (ت)

خنجر منی میں ہے، اگر منی ہو تو بالاتفاق غسل واجب
ہے۔ اور اگر مذی ہو تو طریقین کے نزدیک واجب
ہے احتلام یاد ہو یا نہ یاد ہو۔ اور امام ابو یوسف
نے فرمایا، غسل واجب نہیں مگر جب احتلام کا
یقین ہو۔ (ت)

ورؤية المستيقظ منيا او مذيا وان
له يتذكر الاحتلام له
ملتقى ومجمع فيه،

(د) فرض (لورؤية مستيقظ له يتذكر
الاحتلام بللا ولومذيا) عند الطرفين
(خلا فانه) اعم لابي يوسف له ان
الاصل براءة الذمة فلا يجب
الابيقين وهو القياس ولهما
ان النائم غافل والمنى قد يرق
بالمهواء فيصير مثل المذى
فيجب عليه احتياطاً

جوہرہ نیرہ میں ہے،

في الجحندى ان كان منيا وجب
الفصل بالاتفاق وان كان منيا وجب
عندهما سواء تذكر الاحتلام اولا وقال
ابو يوسف لا يجب الا اذا تيقن
الاحتلام

شرح امام زلعی میں ہے،

۳۱/۱

مطبع مجبائی دہلی

لہ الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الطهارة

۲۳/۱

دار احیاء التراث العربی بیروت

لکھ مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر کتاب الطهارة

۱۲/۱

مکتبہ امدادیہ ملتان

ۛ

لکھ الجوهرة النيرة

بیہوش ہوا یا نشے میں تھا پھر اپنی ران یا بستر پر مڑی
پانی تو اس پر غسل لازم نہ ہوگا اس لئے کہ اس مڑی
کو اسی ظاہری سبب کے حوالہ کیا جائے گا بخلاف
سونے والے کے۔ (ت)

غشی علیہ اوکات سکران فوجد
علی فخذہ او فراشہ من ذیالہ یلزمہ الغسل
لانہ یحال بہ علی هذا السبب الظاہر
بخلاف النائم
مستخلص الحقائق میں ہے،

(مذی، ودی، اور بغیر تری کے صرف خواب دیکھنا
موجب غسل نہیں) شیخ ابو منصور ماتریدی نے اپنی
سند سے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
روایت کی وہ فرماتی ہیں کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے فرمایا، مرد جب نیند سے بیدار ہونے کے بعد
تری دیکھے اور اسے احتلام یاد نہ ہو تو غسل کرے
اور اگر خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر غسل
نہیں۔ اور یہ اس باب میں نص ہے۔ ایسا ہی
پرانت میں ہے۔ پھر متن میں ”بغیر تری کے“ مطلق
ہے مخدو مذی دونوں کو شامل ہے۔ اور امام
ابویوسف فرماتے ہیں کہ مذی کی صورت میں اس پر
غسل نہیں۔ اور ان کے نزدیک یہ نص منی سے متعلق
ہوگا جیسے بیداری کی حالت میں اور طہر فین کی
دلیل یہ ہے کہ حدیث مطلق ہے۔ اور اس لئے بھی

(لامذی و ودی و احتلام بلا بیلل)
سویب الشیخ ابو منصور الماتریدی
باسنادہ عن عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ
عنها عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم انه قال اذا راى الرجل
بعد ما ینتبہ من النوم بللا ولم
یتذكر الاحتلام اغتسل وان تذكر
الاحتلام ولم یبربللا فلا غسل علیہ وهذا نص
فی الباب کذا فی البدائم ثم قوله بلا بیلل
مطلق یتناول المعنی والمذی وقال ابویوسف
لا غسل علیہ فی المذی وهذا النص
فی المعنی اعتبارا بحالۃ الیقظۃ، و
لہما اطلاق الحدیث
ولان المعنی قد یرق

ف: مسلمہ بیماری وغیرہ سے غش آگیا یا معاذ اللہ نشے سے بیہوش ہوا اس کے بعد جو ہوش آیا تو
اپنے کپڑے یا بدن پر مذی پائی تو اس پر سوا وضو کے غسل نہ ہوگا اس کا حکم سوتے سے جاگ کر مذی دیکھنے
کے مثل نہیں کہ وہاں غسل واجب ہوتا ہے۔

بسرور الزمان فیصیر فی صورۃ المذی کذا
فی البدائع ایضاً۔

جواہر الفوائد کے باب رابع میں کہ فاولے امام اجل نجم الدین نسفی کے لئے معقود ہوتا ہے فرمایا،
استیقظ وتذکرانہ، اعم فی منامہ
مباشرة ولم یربلا علی ثوبہ ولا فرشہ
ومکث ساعة فخرج مذی لا یجب
الغسل لظاهر الحدیث من احتلم ولم یر
بللا فلا شیء علیہ، ولیس هذا کما
استیقظ ورأى بلة یلزمه الغسل عند
ابی حنیفة ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ
لانہما یحملان انہ کانت منیا
فرق بسرور الزمان وھہنا
عایت خروج المذی فوجب الوضوء
دونت الغسل قال ولا یلزم علی
هذا من احتلم لیلاً فاستیقظ ولم یر
بللاً فتوضأ وصلو الفجر
ثم نزل المنی یجب الغسل
وجاءت صلوۃ الفجر عند
ابی حنیفة ومحمد رحمہما
اللہ تعالیٰ لانہ انما
یجب الغسل بنزول المنی بعد
ما استیقظ ولہذا لا یعیید
الفجر بخلاف مسألتنا لانہ نزال

کہ منی کبھی وقت گزرنے کی وجہ سے رقیق ہو کر مذی کی
صورت میں ہو جاتی ہے۔ ایسا بدائع میں بھی ہے۔
نیند سے بیدار ہوا اور اسے یاد آیا کہ اس نے خواب
میں مباشرت دیکھی ہے اور اپنے کپڑے اور بستر پر
کوئی تری نہ پائی اور کچھ دیر کے بعد مذی نکلی تو اس پر
غسل واجب نہیں، اس کی دلیل اس حدیث کا ظاہر
ہے کہ جس نے خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر
کچھ نہیں۔ اور یہ اس صورت کی طرح نہیں جب بیدار
ہو اور تری دیکھے۔ اس پر امام ابو حنیفہ و امام محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک غسل لازم ہے اس لئے
کہ ان کے نزدیک وہ اس پر محمول ہے کہ منی تھی
وقت گزرنے کی وجہ سے رقیق ہو گئی۔ اور یہاں
تو اس نے مذی نکلنے کا شاہدہ کیا ہے اس لئے
اس پر وضو واجب ہے غسل نہیں۔ فرماتے ہیں :
اس پر اس مسئلے سے اعتراض نہ ہوگا کہ کسی نے
رات کو خواب دیکھا اور بیدار ہوا تو تری نہ پائی، وضو
کر کے نماز فجر ادا کر لی پھر منی نکلی تو اس پر غسل واجب
ہے اور نماز فجر ہو گئی۔ امام ابو حنیفہ و امام محمد
رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک۔ اس لئے کہ
یہاں بیداری کے بعد منی نکلنے کی وجہ سے غسل واجب
ہوا اسی لئے اسے نماز فجر کا اعادہ نہیں کرنا ہے
اور مسئلہ سابقہ میں ایسا نہیں اس لئے کہ بیدار

ہونے کے بعد اس کے سامنے مذی نکلی تو مذی ہونے کی وجہ سے اس پر غسل لازم نہ ہوا، اہ کچھ اختصار کے ساتھ عبارت ختم ہوئی۔ (ت)

بیدار ہوا اور اپنے بستر یا ران پر مذی دیکھی تو امام ابوحنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر غسل اس پر لازم ہے احتلام یا دیوانہ ہو۔

بے ہوش تھا افتادہ ہوا تو مذی پائی اس پر غسل نہیں۔ یہی حکم نشہ والے کا ہے۔ اور یہ نیند کی طرح نہیں، اس لئے کہ سونے والا جو دیکھتا ہے اس کا سبب اسے محسوس ہونے والی وہ لذت و راحت ہے جس سے شہوت برائگینہ ہوتی ہے۔ اور یہوشی و نشہ، راحت کے اسباب سے نہیں۔

سونے والا بیدار ہو کر اپنے بستر پر مذی یا منی کی صورت میں تری پائے تو اس پر غسل ہے اگرچہ احتلام یا نہ ہو۔ (ت)

خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر بالاجماع

المذی بعد ما استيقظ وهو يراه فلم يلزمه الغسل لانه مذى ^{للمذى} ^{للمذى} ^{للمذى} اختصار۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے :

انتبه و رای علی فرأشه او فخذہ المذی يلزمه الغسل فی قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ تذکر الاحتلام اولہ یتذکرہ ^{اُسی میں ہے :}

مغمی علیہ افاق فوجد مذیا لاغسل علیہ و کذا السکرات، و لیس هذا کالنوم لان ما يراه النائم سببه ما يجده من اللذة والراحة التي تهيج منها الشهوة والغنى والسكر ليس من اسباب الراحة ^{سراجیہ میں ہے :}

اذا استيقظ النائم فوجد علی فرأشه بللا علی صورة المذی او المني علیہ الغسل وان لم يتذكر الاحتلام ^{وجیز امام کروری میں ہے :}

احتلم ولم ير بللا لاغسل علیہ

ص ۵ و ۶

قلی فوٹو

الباب الرابع

لہ جواہر الفتاویٰ

۲۱/۱

فولکشور لکھنؤ

فصل فیما یوجب الغسل

کتاب الطہارۃ

لہ فتاویٰ قاضی خان

۲۲/۱

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

ص ۳

"

باب الغسل

"

لہ الفتاویٰ السراجیہ

اُسی میں ہے :

وجوب الغسل اذا لم يتذكر كحلما وثيقن
انه مذی او شك في انه مذی
او مذی قول ابی حنیفة و محمد
خلاف ابی یوسف رحمہ اللہ
اُسی میں ہے :

جب خواب یا دنہ ہو اور یقین ہو کہ مذی ہے یا شک
ہو کہ مذی ہے یا مذی تو اس صورت میں وجوب غسل
کا حکم امام ابو حنیفہ و امام محمد کا قول ہے بخلاف
امام ابو یوسف کے، رحمہم اللہ تعالیٰ (ت)

اطلق الجسم الغفیر انه اذا استيقظ و وجد
مذیا یعنی ماصووتہ صورة المذی
ولم يتذكر الاحتلام يجب علیه الغسل
عند ابی حنیفة و محمد خلاف ابی یوسف رحمہم اللہ
خزانہ امام سمائی میں برزخ الطحاوی ہے :

جم غفیر نے بتایا کہ جب بیدار ہو اور مذی پائے
یعنی وہ جو مذی کی صورت میں ہے اور احتلام
یا دنہیں تو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک اس
پر غسل واجب ہے بخلاف امام ابو یوسف کے (ت)

استيقظ فوجد علی فراشه بللا فانت
كان مذیا فحدث ابی حنیفة و محمد رحمہما
اللہ تعالیٰ يجب الغسل احتیاطا تذکرا للاحتلام
اولم يتذكر وقال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ
لا غسل علیه حتی يتيقن بالاحتلام رحمہم اللہ
ارکان بحر العلوم میں ہے :

بیدار ہو کر اپنے بستر پر تری پانی اگر وہ مذی ہو تو امام
ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک احتیاطاً
اس پر غسل واجب ہے۔ احتلام یا دنہ ہو یا نہ ہو۔
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس پر
غسل نہیں یہاں تک کہ اسے احتلام کا یقین ہو (ت)

من موجبات الغسل وجدان المستيقظ
البلل سواء كان منیا او مذیا و سواء
تذكر الاحتلام ام لا عند الامام
ابی حنیفة و الامام محمد و قال ابو یوسف لا

غسل کے موجبات میں سے یہ ہے کہ بیدار ہونے
والا تری پائے خواہ وہ مذی ہو یا مذی اور خواہ اسے
احتلام یا دنہ ہو یا نہ ہو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے
نزدیک — اور امام ابو یوسف نے نفی کی اس لئے

لہ علیہ المحلی شرح نية المصلی

لہ ۱ ۱ ۱

کہ محض احتمال سے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اور طریقیں
کی دلیل وہ حدیث ہے جو ترمذی و ابوداؤد نے ام المؤمنین
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی (اس کے بعد
حدیث مذکور بیان کی، پھر فرمایا:) بیدار ہو کر تری
پانے والے پر غسل واجب ہونے کا سبب یہ ہے
کہ نیند غفلت اور فضلات دفع کرنے کی جانب
توجہ کی حالت ہے اور اس وقت ذکر میں سختی و
شہوت جماع ہوتی ہے۔ اسی لئے نیند میں
احتلام اور شہوت کے ساتھ منی کا نکلنا زیادہ ہوتا
ہے۔ بیداری کی حالت میں ایسا نہیں، اس
میں بغیر تحریک کے منی کا نکلنا نادر ہے۔ تو بیدار
ہونے والا جب تری پائے تو غالب گمان یہی ہے
کہ وہ منی ہے جسے طبیعت نے شہوت کے ساتھ
دفع کیا ہے۔ اور تری اگر منی کی طرح رقیق ہو تو
اس کے بارے میں غالب گمان یہ ہے کہ وہ بدن
کی حرارت سے رقیق ہو گئی ہے تو شارع نے
تری میں مطلقاً غسل واجب کیا اس لئے کہ اس
میں شہوت سے نکلنے کے گمان کا موقع ہے۔
فافہم۔ (ت)

کبیری علی المنیہ میں قول مذکور متن کو عند ابی یوسف سے مفید کر کے و عندہما یجب

فرمایا پھر محل دلیل میں افادہ کیا،

طرفین کا قول کہ غسل واجب ہے جب یقین ہو کہ

لان الغسل لایجب بالاحتمال دلہما ما
روی الترمذی و ابوداؤد عن ام المؤمنین
عائشہ الصدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا (فذكر
الحديث المذكور ثم قال) المعنى في
وجوب الغسل على المستيقظ الوجد
البلل ان النوم حالة غفلة ويتوجه
الح دفع الفضلات ويكون الذكر
صلبا شاهيا للجماع ولذا يكثر
في النوم الاحتلام وخروج المنى يكون بشهوة
غالبا بخلاف حالة اليقظة فانه يندر
فيه خروج المنى بلا تحريك فاذا وجد
المستيقظ البلل فالغالب انه منى دفعه
الطبيعة بشهوة وان كان البلل
دقيقا مثل المذع فالغالب
فيه انه سرق بحراسة البدن
فاوجب الشارع في البلل الغسل
مطلقا لانه مظنة الخروج بالشهوة
فافهم له

قولہما وجوب الغسل اذا اتيقن انه

وہ مذی ہے اور احتلام یا دنہ ہو، اس کی وجہ یہ ہے کہ نیند بول اور شدید غفلت کی حالت ہے اس میں بہت سی ایسی چیزیں واقع ہو جاتی ہیں جن کا سونے والے کو پتہ نہیں چلتا تو تری کے مذی ہونے کا یقین اس کی صورت اور رقت ہی کے اعتبار سے ہو پائے گا اور یہ صورت بار بار مٹی کی بھی ہوتی ہے جس کا سبب بعض غذا میں اور ایسی چیزیں ہوتی ہیں جن سے رطوبت زیادہ ہو جاتی ہے۔ غلطیوں اور فضلات رقیق ہو جاتے ہیں اور حرارت ہو ا کے عمل سے بھی ایسا ہوتا ہے تو غسل کا وجوب ہی صحیح صورت ہے۔ (ت)

مذی ولم يتذكر الاحتلام لانت النوم حال ذهول وغفلة شديدة يقع فيه اشياء فلا يشعر بها فتيقن كون البلل مذيا لا يكد يمكن الا باعتبار صورته ورقته وتلك الصورة كثيرا ما تكون للمنى بسبب بعض الاغذية ونحوها مما يوجب غلبة الرطوبة و رقة الاخلاط والفضلات وبسبب فعل الحرارة والهواء فوجوب الغسل هو الوجه له

سنن دارمی و ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استفتاء ہوا کہ آدمی تری پائے اور احتلام یا دنہ نہیں فرمایا، نہاتے۔ عرض کی، احتلام یا دنہ ہے اور تری نہ پائی۔ فرمایا، اس پر غسل نہیں۔

قالت سئل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن الرجل يجد البلل ولا يتذكر احتلاما قال صلى الله تعالى عليه وسلم يغتسل وعن الرجل الذي يرى انه قد احتلم ولا يجد بللا قال لا يغسل عليه

مولانا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں یجد البلل کے نیچے لکھتے ہیں، منیا کانت او مذیا یا (منی ہو یا مذی - ت)

لہ غنیۃ المستمل شرح نیتہ المصلیٰ مطب فہم للطہارۃ الکبریٰ سیل اکیڈمی لاہور ص ۳۲ و ۳۳
سنن ابی داؤد کتاب الطہارۃ باب فی الرجل یجد البللۃ فی منامہ آفتاب عالم پریس لاہور ۳۱ / ۱
سنن ابن ماجہ ابواب الطہارۃ باب من احتلم ولم یبرللا ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۵۵
سنن الترمذی حدیث ۱۱۳ دار الفکر بیروت ۱۶۴ / ۱
سنن الدارمی باب من یرى بللا حدیث ۷۷۷ دار الحسن للطباعة القاہرہ ۱۶۱ / ۱
سے مرقات المفاتیح کتاب الطہارۃ باب الغسل تحت الحدیث ۴۴۱ المکتبۃ الخیریہ کراچی ۱۳۴ / ۲

لمعات النقیح میں ہے :

مذہب ابی حنیفہ و محمدانہ اذاری
المستقیظ بلامنیاکات او مذیا
وجب الغسل یتذکر الاحتلام اولہ
یتذکر قال الشُّمُتِی قال ابو یوسف
لا غسل اذا سرائی مذیا ولہ یتذکر
الاحتلام لان خروج المذی یوجب
الوضوء لا الغسل و متمسکہما
هذا الحدیث

امام ابو حنیفہ و امام محمد کا مذہب یہ ہے کہ جب
بیدار ہونے والا تری دیکھے۔ منی ہو یا مذی۔
تو اس پر غسل واجب ہے احتلام یاد ہو یا نہ ہو۔
شُّمُتِی نے فرمایا : امام ابو یوسف کا قول ہے کہ
اس صورت میں غسل نہیں جب مذی دیکھے اور
احتلام یاد نہ ہو اس لئے کہ مذی نکلنے سے
وضوء واجب ہوتا ہے غسل نہیں ، اور طرفین کا
استدلال اسی حدیث سے ہے۔ (ت)

فقیر کہتا ہے غفر اللہ تعالیٰ لہ فقہ وغیرہ ہر فن میں اختلاف اقوال بکثرت ہوتا ہے
مگر اس رنگ کا اختلاف نادر ہے کہ ہر فریق یوں کلام فرماتا ہے گویا مسئلہ میں ایک ہی قول ہے قول
دیگر و اختلاف باہم کا اشعار رنگ نہیں کرتا گویا خلاف پر اطلاع ہی نہیں یہاں تک کہ جہاں ایک فریق
کے شراب نے اپنے مشروح کا خلاف بھی کیا وہاں بھی ایراد یا اصلاح کا رنگ نہ پڑتا ، نہ یہ کہ مسئلہ خلاف ہے ،
اور ہمارے نزدیک راجح یہ ہے کہ مثلاً عبارت مذکور تنویر الابصار میں کہ فریق دوم کے موافق تھی ، مدق علانی
نے یہ استثنائاً بڑھایا ،

مگر جب یقین ہو کہ وہ مذی ہے ، یا شک ہو کہ
مذی ہے یا ودی ، یا سونے سے پہلے ذکر
منتشر تھا تو بالاتفاق اس پر غسل نہیں۔ (ت)

الاذا علم انه مذی او شك انه مذی
او ودی او کانت ذکرہ منتشر
قبل النوم فلا غسل علیہ اتفاق
علامہ طحاوی نے فرمایا ،

مصنف پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ احتلام یاد نہ ہونے
کے ساتھ مذی کی صورت میں غسل لازم نہیں ہوتا ،
شارح نے اپنے قول "مگر جب یقین ہو الخ" سے

یرد علی المصنف انه فی صورة المذی
مع عدم التذکر لا یلزمہ
الغسل وقد افاده البشارح بقوله

لمعات النقیح شرح مشکوٰۃ المصابیح کتاب الطہارۃ باب الغسل حدیث ۴۴۱ المکتبۃ المعتمدۃ علیہ لاہور
۱۱۳۴
۳۱ / ۱ مطبع مجتہائی دہلی

الاذاعلم

اس کا افادہ کیا۔ (ت)

علامہ شامی نے فرمایا،

اعلم ان الشارح قد اصلح عبارة المصنف
فات قوله او مذنيا يحتمل انه راعى
مذنيا حقيقة بات علم انه مذى او
صورة بات شك انه مذى او
ودى او شك انه مذى او مئى
فاستثنى ماعدا الاخير و
صار قوله او مذنيا مفروضا فيما اذا شك
انه مذى او مئى فقط فهذه الصورة
يجب فيها الغسل وان لم يتذكر
الاحتلام لكن بقت هذه صادقة
بما اذا كانت ذكره منتشرا قبل التيمم
اولا مع انه اذا كانت منتشرا لا يجب
الغسل فاستثناه ايضا فصار جملة
المستثنيات ثلث صور لا يجب فيها
الغسل اتفاقا مع عدم تذكر الاحتلام.

واضح ہو کہ شارح نے عبارت مصنف کی اصلاح
فرمائی ہے اس لئے کہ ان کے قول "او مذنيا"
میں احتمال تھا کہ اس نے حقیقتہ مذى دیکھی ہو اس
طرح کہ اسے یقین ہو کہ وہ مذى ہے۔ یا صورۃ
مذى دیکھی اس طرح کہ اسے شک ہو کہ وہ مذى ہے
یا ودى، یا شک ہو کہ وہ مذى ہے یا مئى۔ تو
ماسوائے اخیر کا استثناء کر دیا۔ اور ان کا قول "او مذنيا"
کی صورت مفروضہ ہو گئی جس میں صرف یہ شک ہے
کہ مذى ہے یا مئى۔ تو اس صورت میں غسل واجب
ہے اگرچہ احتلام یاد نہ ہو۔ لیکن یہ اس صورت پر بھی
صادق ٹھہری جب سونے سے قبل ذکر منتشر رہا ہو یا
نہ رہا ہو حالانکہ منتشر ہونے کی صورت میں غسل واجب
نہیں ہوتا تو اس صورت کا بھی استثناء کر دیا۔ اب کل
تین صورتیں مستثنیٰ ہو گئیں جن میں احتلام یاد نہ ہونے
کے ساتھ بالاتفاق غسل واجب نہیں ہوتا (ت)

اور اسی کے مثل جامع الرموز علامہ قسٹانی سے آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اُدھر صاحب بیۃ الصلٰی
نے جو عبارت مذکورہ میں فریق اول کا قول اختیار کیا۔ علامہ ابراہیم علی نے غنیہ میں اس پر یوں فرمایا،
المصنف مشی علی قول ابی یوسف و
لم ینبہ علیہ فیوہم انه مجمع
علیہ ان الفتوی علی

قولہما۔

کے قول پر ہے۔ (ت)

حالانکہ فریق اول کے طور پر ضروریہ قول مجب علیہ ہی تھا، یونہی حلیہ میں عبارت مذکورہ مصنف سے مبسوط و محیط و معنی کے نصوص نقل کر کے فرمایا،

یفید عدم الوجوب بالاجماع فی المذی کما فی الودی، و لیس كذلك بل هو علی الخلاف کما صرح بہ نفس صاحب المصنفی فی الکافی وقاضی خان فی فتاویہ وغیرہما من المشائخ اہل۔
 اس کا مفاد یہ ہے کہ ودی کی طرح مذی میں بھی بالاجماع غسل واجب نہیں، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ اس میں اختلاف ہے جیسا کہ خود صاحب مصنف نے کافی میں، اور امام قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں اور دیگر مشائخ نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ (ت)
 بالجملة خلاف نوادر دہرے ہے اور راو تطبیق ہے یا ترجیح۔ اگر ترجیح لیجے فاقول وہ تو سر دست بوجہ قول دوم کے لئے حاضر۔
 اذکذا اُسی پر متون ہیں۔

ثانیاً اُسی طرف اکثر ہیں واما العمل بما علیہ اکثر (عمل اسی پر ہوتا ہے جس پر اکثر ہوں۔ ت)
 ثالثاً اُسی میں احتیاط بیشتر اور امر عبادات میں احتیاط کا لحاظ اور۔

سابعاً اس کے اختیار فرمانے والوں کی جلالت شان جن میں امام اجل فقیہ ابواللیث سمرقندی صاحب حصہ و امام ملک العلماء ابوبکر مسعود کاشانی و امام اجل نجم الدین عمر نسفی و امام علی بن محمد اسماعیلی ہر دو استاذ امام برہان الدین صاحب ہدایہ و خود امام اجل صاحب تجفیس و ہدایہ و امام ظہیر الدین محمد بخاری و امام فقیہ النفس قاضی خان و امام محقق علی الاطلاق وغیرہم ائمہ ترجیح و فتوے بکثرت ہیں اور قول اول کی طرف زیادہ متاخرین قریب العصر۔

اور اگر تطبیق کی طرف چلے تو نظر ظاہر میں وہ توفیق حاضر جسے علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے

عہ قال رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قول عہ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے متن کی عبارت (باقی بر صفحہ آئندہ)

۱۔ غنیۃ المستملی شرح فنیہ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سہیل الکیطیبی لاہور ص ۳۳
 ۲۔ حلیۃ المحلی شرح فنیۃ المصلی باب صلوۃ المریض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۰
 ۳۔ رد المحتار کتاب الصلوۃ

اختیار کیا اور من وجہ اُس کا پتا اور بعض کتب سے بھی چلتا ہے کہ قول اول میں حقیقت مذی مراد ہے یعنی جب یقین یا غلبہ ظن سے کوہ بھی فقیہات میں مثل یقین ہے معلوم ہو کہ یہ تری حقیقت مذی ہے اس کا منی ہونا ممکن نہیں تو بالاجماع غسل نہ ہوگا، اور قول دوم میں صورت مذی مقصود ہے یعنی صورتہ مذی ہونے کا علم و یقین ہو اور دربارہ حقیقت تردد کہ شاید منی ہو جو گرمی پا کر اس شکل پر ہو مگر عبارت در مختار ابھی گزری عبارت نقایہ رؤیۃ المستیقف المذی او المذلی کی جامع الرموز میں یوں تفسیر کی:

(المذی) ای شیاً ییقن انہ منی (منی) یعنی ایسی چیز جس کے متعلق اس کا یقین یہ (بقیہ حاشیہ صغیر گزشتہ)

المات رؤیۃ مستیقف منیا او مذلیا
قولہ او مذلیا یقنی انہ اذا علم
انہ مذی ولم یتذکر احتملا
یجب الفصل وقد علمت خلافہ و
عبارة النقایۃ کعبارة المصنف و
اشارۃ القہستانی الی الجواب حیث
فسر قولہ او مذلیا بقولہ ای
شیاً شک فیہ انہ منی او مذی
فالمراد ما صورتہ المذی لاحقیقۃ^{۱۱}
فلیس فیہ مخالفة لما تقدم
فافہم^{۱۲} اھ فاخاد ان المراد فی
قول النفاۃ العلم بحقیقۃ المذی
وفی قول الموجب العلم
بصورۃہ فلا خلاف اھ منہ۔
اور وجوب غسل قرار دینے والوں کے قول میں صورت مذی کا یقین مراد ہے تو کوئی اختلاف نہیں ۱۱ (منہ) (د)

۱۔ مختصر الوقایۃ فی مسائل البدیۃ کتاب الطہارۃ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۴
۲۔ الدر المختار " مطبع مجبائی دہلی ۳۱/۱
۳۔ رد المحتار " دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۰/۱

(او المذی) ای شیاً یَشک فیہ انہ
مذی او مذی تذکر الاحتلام ادلا
وهذا عندہما الخ۔

کہ وہ مذی ہے (یا مذی) یعنی ایسی چیز جس کے بارے
میں اسے شک ہے کہ وہ مذی ہے یا مذی —
احتلام یاد ہو یا نہ ہو۔ اور یہ طریقین کے نزدیک
ہے الخ۔ (ت)

عبارت مذکورہ وقایہ پر ذخیرۃ العقبہ میں لکھا،

لا یقال قد صرح فی جمیع المعبرات بانہ
لا یوجب الغسل کالودعی فما بال
للمصنف رحمہ اللہ تعالیٰ عد رؤیتہ
من الموجبات لانا نقول الذی
یحکم علیہ بعد مکو نہ موجبا
هو المذی یقینا والذی عد
موجبا هو ما یکوت فی صورتہ
مع احتمال کونہ منیا دقیقا کما انشأ
الیہ الشارح رحمہ اللہ تعالیٰ بقولہ
اما المذی فلا احتمال کونہ الخ۔

یہاں اعتراض ہو سکتا ہے کہ تمام معتبر کتابوں میں
تصریح ہے کہ ودی کی طرح مذی سے بھی غسل واجب
نہیں ہوتا پھر کیا وجہ ہے کہ مصنف نے مذی دیکھنے
کو موجبات غسل میں شمار کیا مگر اس کا جواب یہ
ہے کہ جس مذی کے غیر موجب ہونے کا حکم ہے
وہ مذی یقینی ہے اور جسے موجب غسل شمار کیا ہے
وہ ایسی تری ہے جو مذی کی صورت میں ہے اور
اس کے بارے میں احتمال ہے کہ وہ رقیق مذی ہو
جیسا کہ اس طرف شارح رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
اس قول سے اشارہ فرمایا کہ ”لیکن مذی تو اس لئے
کہ احتمال ہے کہ“ الخ۔ (ت)

اور تحقیق چاہئے تو حقیقت امر وہ ہے جس کی طرف محقق علی الاطلاق نے اشارہ فرمایا یعنی قول
اول ضرور فی نفسہ ایک ٹھیک بات ہے۔ واقعی جب ثابت ہو جائے کہ یہ تری فی الحقیقت مذی ہے تو
بالضرورة مذی ہونا محتمل نہ رہے گا اور جب مذی کا احتمال تک نہیں تو بالا جماع عدم وجوب غسل میں کوئی
شک نہیں مگر مانحن فیہ یعنی سوتے سے اٹھ کر تری دیکھنے میں یہ صورت کبھی موجود نہ ہوگی جب مذی دیکھی جائیگی
مذی ضرور محتمل رہے گی کہ بار بار بدن یا ہوا کی گرمی سے مذی رقیق ہو کر شکل مذی ہو جاتی ہے تو بیدار ہو کر دیکھنے
والے کو علم مذی ہمیشہ احتمال مذی ہے اور شک نہیں کہ مذہبِ طریقین میں اُسے احتمال مذی ہمیشہ موجب غسل

ہے اگرچہ اختلاف یاد نہ ہو تو اس صورت میں بھی امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک وجوب غسل لازم۔ بالجملة ترجیح لویا تطبیق جلو، بہر حال صحیح و ثابت وہی قول دوم ہے و باللہ التوفیق۔

اقول اس کا بیان جیسا کہ رب لطیف

کے حسن توقیف سے بندہ ضعیف پر منکشف ہوا یہ ہے کہ کبھی شکی کا حکم کرنے میں یا تو اس کے خلاف کا احتمال ہوگا۔ ایسا احتمال صحیح جو دلیل غیر ساقط سے پیدا ہوا ہو یہاں تک کہ اس کی جانب دل کا جھکاؤ ہو۔ یا اس کے خلاف کا ایسا احتمال نہ ہوگا۔ اول اصطلاح فقہ میں ظن کہلاتا ہے اور ثانی کو علم و یقین کہا جاتا ہے۔ اس علم کے تحت تین صورتیں ہوتی ہیں (۱) خلاف کا وہاں یا کل کوئی تصور ہی نہ ہو۔ یہ یقین معنی اخص ہے (۲) خلاف کا تصور محض اس کے فی نفسہ ممکن ہونے کی حد تک ہو، اس پر کسی طرح کی کوئی دلیل یا کل نہ ہو۔ یہ یقین معنی اعم ہے (۳) خلاف کا تصور ایسی کمزور ساقط دلیل سے پیدا ہو جس کی طرف دل کا جھکاؤ نہ ہو۔ یہ غالب ظن، اکبر رای اور یقین فقہی کہلاتا ہے اس لئے کہ فقہ میں اسے یقین کا حکم حاصل ہے۔

اسی سے معلوم ہوا کہ فقہی احکام میں کمزور ساقط احتمال کا بالکل کوئی اعتبار نہیں۔ جیسے اس میں ان دونوں معنوں میں یقین باہرام کی بھی احتیاج نہیں۔ توقفا بنا کے احکام میں جب

اقول و بیان ذلك علم ما

ظہر للعبد الضعیف بحسن التوقیف من المولى اللطیف ان الحكم بشئ امات یحتمل خلافه احتمالا صحیحا ناشئا عن دلیل غیر ساقط حتی یکون للقلب الیہ ركون اول الاول هو الظن باصطلاح الفقہ، والثانی العلم، ویشمل ما اذا لم یکن ثمة تصور ما للخلاف اصلا وهو الیقین بالمعنی الاخص، او کان تصویره بمجرد امكانه فی حد نفسه من دون ان یکون ههنا مشار له من دلیل ما اصلا وهو الیقین بالمعنی الاعم، او کان عن دلیل ساقط مضحمل لایرکن الیہ القلب وهو غالب الظن، و اکبر الراى والیقین الفقہی للتحاقه فیہ بالیقین۔

وبہ علم ان فی الاحکام الفقہیة لاعبرة بالاحتمال المضحمل الساقط اصلا کما لاحاجة الی الیقین الجازم بشئ من المعینین کذلک فقی بناء

لفظ احتمال بولتے ہیں تو اس سے احتمال صحیح مراد لیتے ہیں۔ یہ وہی ہے جو کسی غیر ساقط دلیل سے پیدا ہوا ہو۔ اور جب لفظ علم ولیقین بولتے ہیں تو اس سے وہ معنی اعم مراد لیتے ہیں جو اکبر رائے کو بھی شامل ہے یعنی جس کے خلاف کا کوئی صحیح احتمال نہ ہو۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہوا کہ کسی شئی کا غلبہ ظن اور اس کی ضد کا احتمال بمعنی مذکور دونوں باتیں جمع نہیں ہو سکتیں۔

اب یہ دیکھتے کہ تین چیزیں ہیں۔ منی، مذی، وودی۔ وودی سے ہماری مراد ہر وہ تری جو نہ منی ہو نہ مذی۔ تینوں میں سے کسی ایک سے علم یا احتمال متعلق ہونے پر نظر کرتے ہوئے تری کے دیکھنے کی صورت سات صورتوں میں تقسیم ہوتی ہے۔ تین صورتیں علم کی ہیں اور چار احتمال کی۔ وہ اس طرح کہ مرتی میں تردد منی و مذی کے درمیان ہوگا یا منی و وودی یا مذی و وودی یا تینوں کے درمیان ہوگا۔ ان چاروں کا مال دو صورتیں ہیں۔ منی کا احتمال ہو مطلقاً، یہ تیسری صورت کے ماسوا میں ہے۔ صرف مذی کا احتمال ہو منی کا احتمال نہ ہو تو اب (احتمال کی دو صورتیں اور یقین کی سابقہ تین صورتیں رہ گئیں) سات صورتیں صرف پانچ ہو گئیں ان کے ساتھ تری نہ دیکھنے کی صورت کو بھی ملا لیا جائے تو کل چھ صورتیں ہوتی ہیں۔ جیسا کہ ہم نے یہی کیا۔

اسے بطور ضابطہ یوں کہیں کہ منی یا مذی معلوم

الاحکام اذا اطلقوا الاحتمال فانما يريدون الاحتمال الصحيح وهو الناقض عن دليل غير ساقط، واذ اطلقوا العلم فانما يعنون المعنى الاعم الشامل لأكبر الرأى اى ما لا يحتل خلافه احتمالاً صحيحاً، وبه علم ان غلبة الظن بشئ واحتمال ضده لا يمكن اجتماعها بالمعنى المذكور۔

ثلاث الاشياء ثلاثة منى وودی و نعتی بہ کل مالیس منیا و لامذیا فصورة رؤیة البلل بالنظر الی تعلق العلم و الاحتمال باحد الثلاثة تتنوع الی سبع صور ثلاث للعلم و اربع فی الاحتمال، و ذلك ان یتردد المرئ بین منی و مذی او منی و وودی او مذی و وودی او بین الثلاثة و مرجع الاربعة الی ثنیتین احتمال المنی مطلقاً و هو فیما عدا الثالث و احتمال المذی خاصة اى یتنوع الی سبع فعات السبع خمساً و هى مع صورة عدم رؤیة البلل ست کما فعلنا۔

وضابطها ان تقول یكون

یا محتمل ہوگی یا یہ دونوں نہ معلوم ہوں گی نہ محتمل،
اقول اور اگر احتمال کو اس طرح لیجئے کہ علم
 یقین کو بھی شامل ہو۔ یعنی کسی شے کا جواز
 ہو خواہ اس کے ساتھ اس کی ضد کا بھی جواز
 ہو۔ جو احتمال بمعنی معروف ہے۔ یا اس کی
 ضد کا کوئی جواز نہ ہو، جو علم بمعنی معروف ہے۔
 تو اس تقدیر پر پانچ صورتیں صرف تین ہو جائیں گی۔
 وہ اس طرح کہ ہم کسی مئی کا احتمال ہوگا یا مذی کا
 یا دونوں کا احتمال نہ ہوگا۔ تو مئی کا علم
 اور مذی یا ودی یا دونوں کے ساتھ اس کا
 احتمال شے اول میں مندرج ہو جائے گا۔
 اور مذی کا علم اور ودی کے ساتھ اس کا احتمال
 شے دوم میں مندرج ہوگا۔ اور ودی کا علم
 یہ تیسری شے ہے۔

پھر تینوں میں سے ہر ایک کی ایک صورت ہے
 اور ایک حقیقت ہے **اقول** اور یہ قطعاً معلوم
 ہے کہ کسی شے کی حقیقت کا یقین اس کی ضد کے
 احتمال کی نفی کرتا ہے۔ یقین کلامی احتمال کلامی کی
 نفی کرتا ہے اور یقین فقہی احتمال فقہی کی۔
 اسی طرح حقیقت شے کا احتمال ضد شے کا احتمال
 نہیں ہوتا اگرچہ اس کے احتمال کے ساتھ ہو۔
 اور شے کی صورت کے علم یا احتمال کا حکم اس کے
 برخلاف ہے۔ اس لئے کہ وہ ضد شے کی حقیقت کے
 احتمال کی نفی نہیں کرتا بلکہ بار بار اس کا افادہ کرتا ہے
 جب کہ یہ ممکن ہو کہ وہ صورت اس کی ضد ہو۔

المعنى او المذی معلوما او محتملا
 اولاً ولا **اقول** وان اخذت
 الاحتمال بحيث يشمل العلم اى
 تسوية شئ سواء ساغ معه ضده فكان
 احتمالا بالمعنى المعروف اولاً فكان
 علماً فحينئذ يرجع التخصيص تشليطاً
 بات يقال يحتمل مئى او مذى اولاً ولا
 فيندرج علم المئى واحتماله
 مع مذى او ودى او معهما
 فى الاول وعلم المذى و
 احتماله مع ودى فى الثانى
 وعلم الودى هو
 الثالث۔

ثم ان لكل من الثلاثة
 صورة و حقيقة **اقول** ومعلوم قطعاً
 ان العلم بحقيقة شئ ينفى احتمال
 ضده الكلامى والكلامى والفقهى
 الفقهى وكذا احتماله لا يكون احتمالاً
 وان صحب احتمالاً بخلاف
 العلم بصورته او احتمالاً فانه
 لا ينفى احتمالاً حقيقة ضده
 بل ربما يفيد اذا امكن
 ان تكون تلك الصورة
 له فحينئذ يحجامع

تو ایسی حالت میں کسی شے کی صورت کا یقین فقہی بلکہ کلامی بھی اس کی ضد کی حقیقت کے احتمال کلامی بلکہ فقہی کے ساتھ بھی جمع ہوتا ہے جب کہ وہ احتمال کسی دلیل غیر مضحل سے پیدا ہو۔

جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو میں کہتا ہوں اس کی گنجائش نہیں کہ یہاں مذکورہ صورتیں معین طور پر شے کی حقیقت سے علم متعلق ہونے کے اعتبار سے لی جائیں۔ اس کی چند وجہیں ہیں جن کی جامع وجہ اول ہے وہ یہ کہ اس سے وہ باطل ہو گیا جس پر اجماع ہے کہ خواب یاد ہونے کی صورت میں مذی کے علم و یقین سے غسل واجب ہوتا ہے۔ یہ کیسے ہو سکے گا جب اسے یقین ہو گیا کہ وہ حقیقتہً مذی ہے تو اس کے منی ہونے کا احتمال بالکل نہ رہا۔ اور جب اس کے منی ہونے کا احتمال نہ رہا تو ناممکن ہے کہ اس سے غسل واجب ہو اگرچہ اسے ہزار خواب یاد ہوں اس لئے کہ شرع سے ضروری طور پر معلوم ہے کہ سوا منی کے کوئی پانی، غسل واجب نہیں کرتا۔ تو اسے جس پانی کے حقیقتہً مذی ہونے کا یقین ہو گیا اس سے غسل واجب کرنا ایک نئی شریعت نکالنا ہو گا، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ دیکھتے نہیں کہ علماء صاف دیکھتے ہیں کہ ہم مذی سے غسل واجب نہیں کرتے بلکہ بات یہ ہے کہ کبھی منی رقیق ہو کر مذی کی طرح دکھائی دیتی ہے۔ جیسا کہ گزرا۔ ان الفاظ سے ان حضرات نے واضح کر دیا کہ حقیقتہً مذی کا

العلم الفقہی بل الکلامی بصورة شئ الاحتمال الکلامی بل الفقہی لحقیقتہ اذا کان ناشئاً عن دلیل غیر مضحل۔

اذا وعیت هذا فاقول لا مبالغ لان تؤخذ الصور ههنا باعتبار تعلق العلم بحقيقة الشئ عيناً لوجوه يجمعها اولها وهو انه يبطل ما اجمعوا عليه من وجوب الغسل بعلم المذی عند تذكر الحلم كيف واذا علم انه مذی حقيقة لم يحتمل كونه منياً اصلاً واذا لم يحتمل كونه منياً امتنع ان يوجب غسله ولو تذكر الف حلم لما علم من الشئ ضرورة ان لاءاء موجباً للماء الا المني فيكون ايجابه بما علم انه مذی حقيقة تشرعاً جديداً والعياذ بالله تعالى، اما تراهم مفصحين باننا لانوجب الغسل بالمذی بل قد يرق المني فيرى كالمذی كما تقدم فقد ابانوا ان ليس المراد العلم بحقيقة المذی والا لم تحتمل ف: معروضة على العلامة ش

یقین و علم مراد نہیں، ورنہ منی ہونے کا احتمال ہی رہتا۔
وہ برابر بھی معلوم ہوتی۔

اگر یہ کہو کہ کسی شے کا یقین فقہی اس کے
ضد کے احتمال کی نفی نہیں کرتا بلکہ اس کا اثبات
کرتا ہے اس لئے کہ علم فقہی وہی غلبہ ظن ہے اگر
احتمال ختم کر دیا جائے تو وہ قطعی ہو جائے میں کہوں گا
کیوں نہیں؟ وہ احتمال فقہی کی نفی کرتا ہے۔ اس لئے
کہ احتمال اگر دلیل غیر ساقط سے پیدا ہوا ہے
تو اپنی ضد کے غلبہ ظن کی نفی کر دے گا ورنہ وہ ایسا
احتمال ہی نہ ہو گا جس پر کسی فقہی حکم کی بنیاد
رکھی جائے اس لئے کہ ساقط مضحل کا کوئی اعتبار
نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پہلے سن چکے۔ ورنہ ودی کے
یقین کی صورت میں غلبہ ظن واجب ہوتا خصوصاً
اس وقت جب خواب یاد ہو اس لئے کہ احتمال
ہے کہ اس میں قلیل منی رہی ہو جو رقیق اور مخلوط
ہو کر گم ہو گئی۔ اور یہ احتمال بلا دلیل نہیں (اگرچہ
دلیل ساقط ہے ۱۲م) احتلام کا یاد ہونا اس
کی دلیل ہونے کے لئے کافی ہے بلکہ خود نیند میں
اس کے گمان کی جگہ ہے جیسا کہ نجیس و مزید کے
حوالہ سے گزرا۔

وجہ دوم (اگر حقیقت شے کے یقین
کا اعتبار ہو تو) اس سے طرفین رضی اللہ تعالیٰ
عنہما کے مذہب پر خواب یاد ہونے اور زیادہ ہونے
کی تفریق اٹھ جائے گی اس لئے کہ یہ حضرات منی
کے احتمال سے قطعاً مطلقاً غسل واجب کہتے ہیں

فان قلت العلم الفقہی بشئ

لا ینفی احتمال ضده بل یحققه اذ
ما هو الا غلبة ظن فلو قطع
الاحتمال لکان قطعاً قلت بلی ینفی
الفقہی اذ لو نشأ عن دلیل
غیر ساقط نفی غلبة الظن بضده
والا لم یکن احتمالاً یبنی علیہ
حکم فقہی لان الساقط المضمحل
لا عبوة به کما سمعت والا لوجب
الفصل فی علم الودعی ایضاً
لا سیما عند تذکر الحلم اذ احتمال
ان یکون فیہ قلیل منی رقیق
وامتزج فصار مستهلکاً و لیس
هذا احتمالاً عن غیر دلیل
فلفی بتذکر الاحتلام دلیل علیہ
بل النور نفسه مظنة له علو
ما تقدم عن التجنیس
والمزید۔

وثانیہا انه یرفع الفرق

بیت التذکر وعدمہ علی مذهب
الطرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما
لانہما یوجبان الفصل باحتمال المنی
قطعاً مطلقاً وان لم یتذکر
ف: معروضۃ اخری علیہ

اگرچہ خواب یاد نہ ہو۔ اور یہ ممکن نہیں کہ ایسی چیز سے غسل واجب قرار دے دیں جو مٹی ہرگز نہیں یہاں تک کہ احتمالاً بھی نہیں، اگرچہ خواب یاد ہی ہو۔ اس کی وجہ ابھی ہم بتا چکے۔ تو مذی کا یقین، اور مذی و ودی کے مابین تردد ہر ایک ویسے ہی ہوگا جیسے ودی کا علم و یقین، اس لئے کہ سب میں یہ قدر مشترک ہے کہ اس چیز کا احتمال نہیں جو شرعاً موجب غسل ہے۔ تو یاد ہونے نہ ہونے کی تفریق بے کار ہوئی۔ حالاں کہ اس کے اثبات پر تینوں ائمہ کا اجماع ہے۔

وجہ سوم بر تقدیر مذکور صورتوں کے بیان میں مذی کے یقین و احتمال میں سے کسی کا لحاظ بے کار ہوگا اس لئے کہ حکم میں اس کا کوئی اثر نہیں۔ اور واجب تھا کہ صرف تین صورتوں پر اکتفا ہو۔ اگر مٹی کا یقین یا احتمال ہے تو وجوب ہے ورنہ نہیں۔ بلکہ بطریق دوم صرف دو ہی پر اکتفا ضروری تھی۔ اگر مٹی کا احتمال ہے تو وجوب ہے ورنہ نہیں۔ یہ بھی تمام روایات کے برخلاف ہے۔

تو مہر تاباں کی طرح روشن ہوا کہ مذکورہ صورتیں حقیقت نہیں بلکہ صورت ہی سے علم و یقین متعلق ہونے کے اعتبار سے لی گئی ہیں یہ بات ہے کہ خلاصہ میں تصریح کر دی ہے کہ حقیقت مذی مراد نہیں مراد وہ ہے جو مذی کی صورت میں ہے۔

ولا يمكن ان يوجبها بما ليس منيا
اصلا حتى بالاحتمال وان تذكر لما
تلونا عليك انفا فكات علم المذى
والتردد بين المذى والودى
كل كمثل العلم بالودى للاشتراك
في عدم احتمال ما هو موجب
شرعا فبطل الفرق مع اجماعهم
على اثباته۔

وثالثها يضيغ حينئذ لحاظ
شئ من علم المذى واحتماله
في بيان الصور اذا لا اثر له في
الحكم وكان يجب القصر على ثلث
علم المنى واحتماله فيوجب اولاولا
فلا بل اثنين على الوجه الثاني
اي ان احتمل منيا وجب والا
لا وهو ايضا خلاف الروايات
قاطبة۔

فبان كالشمس ان الصور
لم تؤخذ الا باعتبار تعلق العلم
بالصورة دون الحقيقة لاجرم
ان صرح في الخلاصة بان مراده ما
صورته المذى لاحقيقة المذى اھ۔

وفي الحلية وجد مذبذبا يعنى
ما صورته صورة المذبذب اه وكذلك
عبر بالصورة في البدائع والايضاح و
السراجية وغيرها ما تقدم فالتوفيق
الذى سلكه العلامة ش لاسبيل
اليه واياك ان تغتر بما يوهمه ظاهر
كلام المحقق في الفتح والسيد ط في
حواشى المراقب تبعاً للنهر
كما ذكره في الدرر حيث حكما بتعذر
اليقين مع النوم وانما المتعذر
به اليقين بالحقيقة دون الصورة
كما لا يخفى فليس ذلك
لان المراد في الصور العلم
بالحقيقة بل السرفية ما
اقول ان العلم بصورة الشئ
علم كلامي بحقيقته اذ لم
يكن لغيره كصورة المنى وعلم
فقهى بها اذا امكنت
لغيره ولم يكن احتمال
هناك ناشئ عن دليل
يركن اليه وليس علما بها
اصلا اذ انشأ عن دليل صحيح
كصورة المذاع عند تذكر
الاحتمال فانها لا تختص
به بل ربما يكتسبها المعنى و
له حلية المحلى شرح مئة المصلى

اور علیہ میں ہے، مذی پائی یعنی وہ جس کی صورت،
مذی کی صورت ہے الخ — اسی طرح بدائع،
ایضاح، سراجیہ وغیرہ میں صورت سے تعبیر ہے
ان کی عبارتیں گزر چکیں — تو علامہ شامی نے جو
راہ تطبیق اختیار کی ہے اس کی کوئی گنجائش نہیں
اور اس سے فریب خوردہ نہیں ہونا چاہئے جس کا
وہم فتح القدر میں حضرت محقق کے کلام سے پیدا
ہوتا ہے، اسی طرح مراقی الفلاح کے حواشی میں
یہ تعبیر نہر سید طحاوی کے کلام سے، جیسا کہ اس کو
حواشی درمیں لکھا ہے وہ یوں دونوں حضرات نے نیند کے ساتھ یقین کے
متعذر ہونے کا حکم کیا ہے حالانکہ نیند کے ساتھ
متعذر صرف حقیقت کا یقین ہے، صورت کا یقین
متعذر نہیں، جیسا کہ واضح ہے۔ تو وہ حکم اس لئے
نہیں کہ مذکورہ صورتوں میں حقیقت کا یقین مراد
ہے بلکہ اس کا مراد ہے جو میں بیان کرتا ہوں
کسی شئی کی صورت کا یقین، اس کی حقیقت کا
یقین کلامی ہوتا ہے جب کہ وہ صورت کسی اور چیز
کی ہوتی ہی نہ ہو — جیسے منی کی صورت — اور
(صورت شئی کا یقین، حقیقت شئی کا) یقین
فقہی ہوتا ہے جب کہ وہ صورت کسی اور چیز کی بھی
ہو سکتی ہو اور وہاں اس کا احتمال کسی ایسی دلیل
سے نہ پیدا ہوا ہو جس کی طرف قلب کا جھکاؤ
ہوتا ہے — اور (صورت شئی کا یقین، حقیقت
شئی کا) یقین کسی معنی میں نہیں ہوتا جب کہ
دوسری چیز کی صورت ہونے کا احتمال کسی دلیل صحیح

سے پیدا ہو۔ جیسے احتلام یاد ہونے کے وقت مذی کی صورت کی صورت مذی ہی سے خاص نہیں بلکہ بار بار مٹی بھی وہ صورت اختیار کر لیتی ہے اور احتلام اس کی قوی دلیل ہے۔ تو صورت مذی کے یقین میں اس کی حقیقت کا نہ یقین ہوگا نہ ظن غالب بلکہ اس کے ساتھ مٹی ہونے کا بھی احتمال صحیح موجود ہوگا تو غسل بالاجماع واجب ہوگا۔ لیکن جب احتلام یاد نہ ہو تو اگر وہاں کسی دوسری غیر مضمل دلیل سے مٹی ہونے کی گنجائش موجود ہو تو یہ احتمال مٹی کے ساتھ صورت مذی کا یقین ہوگا ورنہ عدم احتمال مٹی کے ساتھ صورت مذی کا یقین ہوگا تو یہ مذی کا یقین قطعی ہوگا۔ اول میں طرفین کے نزدیک غسل واجب ہے کیونکہ یہ بھی احتمال میں احتلام یاد ہونے کی طرح ہے۔ غسل واجب قرار دینے والوں کی مراد یہی ہے۔ اور دوسری پر ہیں۔ اور دوم میں بالاجماع غسل واجب نہیں کیونکہ واضح ہو چکا کہ بغیر احتمال مٹی کے وجوب غسل نہیں۔ وجوب غسل کی نفی کرنے والوں کی مراد یہی ہے اور وہ بھی راستی پر ہیں۔ یہ رائے انتہائی کوشش ہے جس سے طریقہ تطبیق کی توجیہ ہو سکتی ہے۔

الحاصل کلام صورت ہی کے یقین میں ہے، مگر یہ ہے کہ وجوب غسل کی نفی کرنے والے حضرات نے عدم وجوب کی صورت میں مذی کے یقین کو حقیقت مذی کا یقین قرار دیا۔ اس لئے کہ ایک

الاحتلام اقوى دليل عليه
فالعلم بصورة المذی لا يكون
فيه علما بحقيقته ولا غالب
الظن بل مع احتمال صحيح
للمنوية فيجب الغسل بالاجماع
اما اذا لم يتذكر فان كان
هناك مساع للمنوية بدليل
اخر غير مضمل كان علما
بصورة المذی مع احتمال
المنی والاعلماء بها مع عدمه
فكان علما فقهيا بالمذی فالاول
يجب فيه ايجاب الغسل
عند الطرفين لكونه في الاحتمال
مثل التذکر وهو مراد الموجبين
وقد صدقوا والثانی لا يجب
فيه الغسل اجماعا لما
علمت ان لا وجوب من دون
احتمال المنی وهو مراد النفاة و
قد صدقوا فهذا غاية ما
يوجه به طريق التطبيق۔

وبالجملة فالکلام انما هو في
علم الصورة غير ان النفاة
جعلوه في صورة النفي علما
بالحقيقة لان صورة الشئ لا تحمل

شی کی صورت کو کسی دوسری چیز کی صورت پر
 بلا دلیل محمول نہیں کیا جاسکتا۔ اور دلیل کوئی ہے
 نہیں۔ اسے حضرت محقق نے یوں رد کیا کہ اس مذی
 کی صورت میں جسے خواب سے بیدار ہونے والا دیکھے
 منی ہونے کا احتمال مطلقاً موجود ہے۔ اور
 علامہ طحاوی نے یہ سمجھ لیا کہ حضرت محقق کی مراد وہ
 احتمال ہے جو یقین کی نفی کر دے تو جواب دیا کہ
 یہاں یقین فقہی مراد ہے اور حضرت سید رحمہ اللہ
 تعالیٰ اس پر متنبہ نہ ہوئے کہ حضرت محقق اسی کا
 تو انکار کر رہے ہیں اور یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ
 صورت مذی سے متعلق بیدار ہونے والے کا
 یقین فقہی، منی ہونے کے احتمال صحیح سے حنالی
 نہیں ہو سکتا تو وہ حقیقت مذی کا یقین فقہی کیسے
 ہو سکے گا؟

آپ کو معلوم ہے کہ یہاں کی پوری بحث کا
 مدار اس پر ہے کہ یہ دعویٰ ثابت ہو۔ اگر دعویٰ
 ثابت ہو جاتا ہے تو جواب بے کار اور طبعی بے سوڈ
 ہو جائے گی اور غل و اجاب قرار دینے والوں کے
 قول پر اعتماد واجب ہوگا۔ اب وقت آیا کہ ہم
 اپنے رب کی مدد حاصل کریں اور اس بحث کی
 تحقیق میں عنانِ نظر کو رخصت دیں تاکہ حقیقتِ امر
 عیاں ہو سکے۔

فاقول وبالله التوفیق، مجھے یہ سچ میں تک

على غيره الا بدليل ولا دليل فردة
 المحقق بقيام احتمال المنوية في صورة
 مذى يراها المستيقظ مطلقا
 وظن العلامة طائت مرادة
 الاحتمال الناف لليقين
 فاجاب بان المراد العلم
 الفقهم ولم يتنبه رحمه الله
 تعالى ان هذا هو الذى
 ينكره المحقق ويبدع ان
 علم المستيقظ بصورة المذى
 لاعراء له عن احتمال صحيح
 للمنوية فكيف يكون علما
 فقهيا بحقيقة المذى -

وانت تعلم ان مناط الامر
 ههنا انما هو ثبوت هذا المدعى فان
 تم ضاع الجواب ولم يفد التطبيق
 ووجب التعويل على قول
 الموجبين فالان ان نستعين
 بريننا ونسرح عنان النظر
 في تحقيق هذا المبحث لكى يتجلى
 حقيقة الامر -

فاقول وبالله التوفیق یظہر لی

کہ حق حضرت محقق علی الاطلاق کے ساتھ ہے۔
اس کی تفصیل یہ ہے کہ مذی کا مصداق اگرچہ مٹی کے
میاں ہے مگر محقق میں مذی، مٹی کے ساتھ مجتمع ہوتی
ہے۔ بہت سی مذی وہ ہے جس کے ساتھ مٹی بھی
ہوتی ہے جیسے ہر مٹی کے ساتھ مذی ہوتی ہے —
اور نیند جو اس سے مانع ہے کہ بیدار ہونے والے کا
علم تری کی حقیقت کا معین طور پر احاطہ کر سکے اس
نیند کے بعد مذی ہونے کا غلبہ ظن اگر ہوگا تو تین
چیزوں میں سے کسی ایک کے سبب ہوگا
(۱) مذی کی صورت (۲) ان اسباب کا وجود جن
کے نتیجے میں عموماً مذی نکلتی ہے (۳) ان آثار کا
مشاہدہ جو مذی ہی کے ساتھ مخصوص ہیں —
ان مینوں میں سے کوئی چیز نہ بھی احتمال مٹی کی نفی
نہیں کرتی۔

اول کا حال تو ظاہر ہے۔ اس لئے کہ مذی
کی صورت ہو نا اس کے منافی نہیں کہ جو نگاہ کے
سامنے ہے کل کی کل مٹی ہی ہو، وہاں ذرا سی مٹی
کے وجود کی بھی نفی کرنا تو دور کی بات ہے۔ اس لئے
کہ یہ صورت بارہا مٹی کی بھی ہوتی ہے۔

دوم اس لئے کہ اس کا تقاضا صرف اس
قدر ہے کہ شے مٹی میں کچھ مذی ہو، اس کا
تقاضا یہ نہیں کہ اس میں مٹی بالکل ہی نہ ہو یہ ہو بھی
کیسے جب کہ وہ اسباب جو عام طور سے مذی نکلتے
کا سبب ہوتے ہیں وہ مٹی نکلتے کے داعی اسباب
بھی ہوتے ہیں۔ تو ان اسباب کا تحقق مٹی ہونے

ان الحق مع المحقق حيث اطلق وبيانہ
ان المذی وان باين المنى
صداقاً لکنہ یجامعہ تحققاً قرب
مذی معہ مٹی کما ان کل
مٹی معہ مذی وغلبۃ ظن المذویۃ
بعد النوم المانع لاحاطۃ علم
المستيقظ بحقیقۃ البلة عینات
کانت فانما یكون لاحدای ثلث
صورة المذی او وجود اسبابہ
المفضیۃ الیہ غالباً او رؤیۃ اشارة
المخصوصۃ بہ ولا شئ منها ینفی
احتمال المنى۔

اما الاول قضاہر فانه لا ینافی
کون المرفی کلہ منیا فضلاً
عن نفیہ وجود مٹی هناك
وذلك لان الصورة ربما تكون
لہ۔

واما الثاني فلانه انما یقتضی
غلبۃ الظن بان فی المرفی مذیا
لان لیس فیہ مٹی اصلاً کیف
والاسباب المفضیۃ الی الامناء
غالباً اسباب داعیۃ الی الامناء
فتحققها لا ینفی المنویۃ بل

ہو منہ مقدماتہا۔

وَأَمَّا الثَّالِثُ فَلَا نَهَ انْتِ قَضَى
فَبَاتَ غَالِبَ الْمَرْفِ مَذَى لَا ان
لِيسَبَ فِيهِ مَزَجَ مَنَى فَانَ الْمَمْزُوجَ
يَكُونُ فِيهِ لَزُوجَةٌ وَرَقَّةٌ كَوَ الْقَلَّةِ
إِيضًا لَا تَنفَى الْمَنَى لَا انَ الْكَثْرَةُ لَا تَكْثُرُهُ
الْاِتْرَعُ انَ الشَّرِيعَ اَوْجِبَ
الْغَسْلَ بِاِيْلَاجِ الْحَشْفَةِ فَقَطْ وَ انَ
اَخْرَجَهَا مِنْ فُورَةٍ وَلَمْ يَسِرْ
عَلَيْهَا بِلَّةً اَصْلًا سَوَى نَدَاوَةٍ مِنْ رَطُوبَةٍ
الْفَرْجِ كَوَ مَا هُوَ اِلَا لَا انَ الْاِيْلَاجِ
مُظَنَّةٌ خُرُوجِ الْمَنَى وَ رَبَّمَا يَكُونُ قَلِيلًا
لَا يَحْسُ بِهِ حَتَّى اَنَّهُ لَمْ يَنْظُرْ
فِيهِ اَلْمَاتِ الْمَنَى اِذَا نَزَلَ
بِشَهْوَةٍ يَحْسُ بِهِ الْمُسْتَقْبَظُ لَا نَهَ
يَدْفُقُ وَيَلْدُذُ وَيَحْرُكُ الْعَضْوُ
بَلْ يَحْسُ نَاثِرًا لَا وَاِنْ اَلَمْ يَنْظُرْ
إِلَيْهِ لَا انَ هَذِهِ الْاَثَارُ لِكَمَالِ
الْاِنْزَالِ لَا لِخُرُوجِ قَطْرَةٍ بِشَهْوَةٍ
رَبَّمَا لَا يَتَنَبَّهُ لَهَا لِشُغْلِ
الْبَالِ اِذَا ذَاكَ بِمَطْلُوبِ خَطِيرِ
فَثَبَّتْ انَ شَيْئًا مِنْ صُورَةِ
الْمَذَى وَ اسْبَابِهِ وَ اِشَارَةٍ
لَا يَنْفَى اِحْتِمَالِ الْمَنُويَةِ اَصْلًا
ثُمَّ النُّومُ مِنْ اسْبَابِ الْاِحْتِلَامِ

کی نفی نہیں کرتا بلکہ وہ تو اس کے مقدمات سے ہے۔
سو منہ اس لئے کہ اس کا فیصلہ اگر ہو گا تو
صرف اس قدر کہ شئی مرئی کا اکثر حصہ مذی ہے،
یہ نہیں کہ اس میں منی کی آمیزش بھی نہیں۔ اس لئے
کہ اس امر اِج یا فتمہ چیز میں لزوجت (جسیدگی)
اور رقت (پتلان) ہوتی ہے۔ اور کم ہونا بھی منی
کی نفی نہیں کرتا اس لئے کہ اس کے لئے زیادہ ہونا
کوئی ضروری نہیں۔ دیکھئے شریعت نے وقت
جماع صرف مقدارِ حشفہ داخل کرنے پر غسل واجب
کر دیا ہے اگرچہ فوراً نکال لیا ہو اور اس پر
کوئی تری نظر بھی نہ آتی ہو سو اس کے کہ رطوبت
فرج کی کچھ نمی ہو۔ اس کا سبب یہی ہے کہ داخل
کرنا خروج منی کا مظنہ ہے (گمان غالب کا عمل
ہے) اور منی بعض اوقات اتنی کم ہوتی ہے کہ
اس کا احساس نہیں ہوتا۔ یہاں تک کہ اس پر
بھی نظر نہ فرمائی کہ منی جب شہوت سے نکلے گی
تو بیدار شخص کو اس کا احساس ہو گا کیونکہ جست
کے ساتھ نکلے گی، لذت پیدا کرے گی، عضو کو
حرکت دے گی بلکہ نکلتی ہوئی محسوس ہوگی۔
اس پر نظر اسی لئے نہ فرمائی کہ یہ آثار کمال انزال
کے ہیں۔ شہوت کے ساتھ ایک قطرہ نکلنے کے
آثار نہیں جس کا بسا اوقات اسے پتہ بھی نہ چلے گا
کیونکہ اس وقت اس کا دل کسی خاص مطلوب
میں مشغول ہو گا۔ اس سے ثابت ہوا کہ مذی
کی صورت، اس کے اسباب اور اس کے آثار

میں سے کوئی چیز بھی منی ہونے کے احتمال کی بالکل نفی نہیں کرتی۔ پھر غیض احتلام کے اسباب میں سے ہے اس لئے کہ وہ شہوت، انتشار آلہ اور دفع فضلات کی طرف طبیعت کی توجہ کا باعث ہوتی ہے۔ اور کسی بھی ایسی تری کا وجود جو شہوت سے نکلتی ہے۔ یعنی منی یا مذی۔ اس بات کی خبر دیتا ہے کہ انتشار اور شہوت میں زور پیدا ہو جس کے نتیجے میں ان فضلات کا دفعیہ ظہور پذیر ہوا کیوں کہ یہ فضلات پر شہوت اور انتشار سے دفع نہیں ہوتے جب تک کہ کچھ مدت و شدت کا وجود نہ ہو۔

توان و جہوں کے اجتماع کے پیش نظر احتمال منی ضعیف مضلل نہیں بلکہ وہ ایسی دلیل سے پیدا ہے جسے قلب نظر انداز نہیں کرتا تو حالت احتیاط میں اس پر عمل ہوگا۔ اس تفصیل سے واضح ہوا کہ بیدار ہونے والے کو صورت مذی کا یقین نہیں یقین فقہی بھی نہیں اور یہ یقین، منی ہونے کے احتمال صحیح سے جدا نہیں ہو سکتا تو غسل واجب قرار دینا ضروری ہے جیسے احتلام یا د ہونے کی صورت میں ضروری ہے۔ یہ بحث تمام ہوئی۔

اب ہم رب علام کی توفیق سے اس مقام کی تقریر اس انداز سے کریں کہ ان شش گانہ صورتوں اور قسموں میں تمام احکام کی علتیں عیاں ہو جائیں۔ **فاقول نیند** منی نکلنے کا سبب ضعیف ہے۔ اس لئے کہ نیند کا خروج منی تک موصول ہونا غالب و اکثر

لانہ یوجب الشهوة والانتشار وتوجيه الطبع الى دفع الفضلات ووجود بلة لا تخرج الابشهوة اعنى منيا او مذيا مؤذنت بحصول قوة في الانتشار والشهوة الى ان ادت الى اندفاع تلك الفضلات فانها لا تندفع بكل شهوة وانتشار مالم يستد

فباجتماع هذه الوجود لا يكون احتمال المنى ضعيفا مضللا بل ناشئا عن دليل لا يطرحة القلب فيعمل به في الاحتياط فظهر ان علو المستيقظ بصورة المذی لا يكون علما بحقيقته ولا فقهيها ولا عراء له عن احتمال صحيح للمنوية فوجب ايجاب الغسل كما في التذکر۔

هذا ولنقرر المقام بتوفيق العلامة بحيث يبين العلل لجميع الاحكام في تلك الصور الست والاقسام فاقول النوم سبب ضعيف للامناء لعدم غلبة الافضاء بل غلبة

ہوتا ہے۔ اور معلوم ہے کہ جس امر پر کثرتِ احتلام کو متفرق قرار دیا ہے، نیند اس کا سبب موصل ہے۔ میں کہوں گا ہاں نیند انتشارِ آلہ کی جانب موصل ہے مگر یہ ہے کہ انتشار، خروجِ منی تک موصل نہیں۔ علیہ میں تو تصریح موجود ہے کہ جب مرد کثیر المذی نہ ہو تو انتشار اس تری کا مظنہ نہیں اور۔ تو انتشار جب خروجِ منی تک موصل نہیں تو خروجِ منی تک موصل کیسے ہو گا؟ مختصر یہ کہ سببِ بعید تک جو موصل ہو وہ مستبہ تک موصل نہیں ہوتا۔ تو نیند خروجِ منی کا سبب اگر ہے تو بہت دور دراز فاصلے سے۔ لہذا یہ سببِ بعید ہے۔ اور اس شہوت کا حصول جو ایسے انتشارِ مذی یا شدید کی موجب ہو جو اس تری کے نکلنے کا موجب ہو جائے جو بغیر شہوت کے اپنی جگہ سے نہیں ابھرتی، سببِ وسیط ہے۔ اور احتلام یعنی نیند کی حالت میں منی کا جھٹ کرنا اور اپنے مستقر سے شہوت کے ساتھ الگ ہونا سببِ قریب ہے۔

اور ان اسباب میں سے کوئی بھی سبب ایسا موصل قطعی نہیں جس سے عادتہ تخلّف ممکن ہو کیونکہ بہت ایسا ہوتا ہے کہ انسان خواب کی حالت میں ہے اور وہ بس ایک پر اگندہ خواب ثابت ہوتا ہے۔

یکثر الخ، ومعلوم ان هذا الذي خرج كثرة الاحتلام عليه فالنوم سبب مفض اليه قلت نعم هو مفض الى الانتشار بيد ان الانتشار غير مفض الى الامناء وقد نص في الحلية انه اذا لم يكن الرجل مذاء فالانتشار لا يكون مظنة تلك البلة انه فاذا لم يفيض الى الامناء فكيف يا لامناء، وبالجمله فالمفض الى السبب البعيد لا يكون مفضيا الى المسبب فما النوم سبب الامناء الا من وراء وراء وراء فهو سبب بعيد، وحصول شهوة توجب انتشارا يمتد اويشتد حتى يوجب نزول بلة لا تتبع الا عن شهوة سبب وسيط والاحتلام اعني اند فاق المنى في النوم وانفصاله من مقرة بشهوة سبب قریب۔

وليس من الاسباب مفضيا قطعاً لا يمكن التخلف عند عادة فلربما يرى الانسان حلماً ويكون من اضطراب احلام لا اثر

له ف الخارج -

فَاذَا الْمِيرْبِلُ يَحْتَمِلُ انْبِعَاشَهُ
عَنْ شَهْوَةِ لَمْ يَجِبِ الْغَسْلُ وَ انْ
تَذَكَّرَ الْحَلْمَ لِعَدَمِ الْمَوْجِبِ قَطْعًا
وَلَا احْتِمَالًا فَيَشْمَلُ مَا اِذَا الْمِير
بِلٌ اَصْلًا اَوْ رُغْ و دَعَى اى
صُورَةً لَا تَحْتَمِلُ مَنِيًّا و
لَا مَذْيَا -

وَ اِذَا رُغْ بِلٌ يَعْلَمُ اَوْ يَحْتَمِلُ
انْبِعَاشَهُ عَنْ شَهْوَةِ فَانْ كَات
عَلَى صُورَةٍ مَنِيٍّ وَجِبْ مُطْلَقًا
لِلْعَلَمِ بِنُزُولِ الْمَنِيِّ لَانْ صُورَتُهُ
لَا تَكُونُ لَغَيْرِهِ وَ النُّومُ سَبَبُ
الشَّهْوَةِ الْمَقْضَى إِلَيْهَا غَالِبًا فَيَحَال
عَلَيْهِ فَيَجِبُ الْغَسْلُ وَ فَا
وَلَا يَنْظُرُ إِلَى احْتِمَالِ انْفِصَالِهِ
عِنْدَنَا اَوْ خُرُوجِهِ عِنْدَ الْاِمَامِ
اَبِي يُوسُفَ لَا عَنْ شَهْوَةٍ
لِنَدْرَتِهِ وَ قَدْ اَنْعَقَدَ
سَبَبُ الشَّهْوَةِ فَلَا اِغْمَاضَ
عَنْهُ -

وَ كَذَلِكَ اِنْ كَانَتْ مَرَاةٌ
مُتَوَدِّدَةً بَيْنَ مَنِيٍّ وَ دَعَى
لَا نَهْمَا احْتِمَالًا مِنْ جِهَةِ مَا يَرَى

جس کا خارج میں کوئی اثر دونا نہیں ہوتا۔

(۲-۱) اس لئے جب وہ تری نظر آئے جس
کے شہوت سے نکلنے کا احتمال ہوتا ہے تو غسل واجب
نہ ہوگا اگرچہ خواب یا دہو اس لئے کہ وہ چیز
ہی موجود نہیں جو قطعاً یا احتمالاً موجب غسل ہوتی
ہے۔ — یہ حکم اس صورت کو بھی شامل ہے
جب کوئی تری بالکل ہی نہ دیکھی جائے اور اس
صورت کو بھی جب وہی دیکھی جائے یعنی ایسی
صورت جو مٹی یا ندی کسی کا احتمال نہیں رکھتی۔

(۳) اور جب ایسی تری نظر آئے جس کے شہوت
کے ساتھ اپنی جگہ سے اُبھرنے کا یقین یا احتمال
ہو تو اگر وہ مٹی کی صورت میں ہے تو قطعاً غسل
واجب ہے اس لئے کہ مٹی کے نکلنے کا یقین ہے
کیونکہ اس کی صورت کسی اور کی نہیں ہوتی۔ —
اور نیند شہوت کا سبب ہے جو اکثر اس تک موصول
ہوتا ہے۔ تو اس مٹی کو اسی سے وابستہ کر دیا جائیگا۔
اور اس صورت میں بالاتفاق غسل واجب ہوگا۔
اور اس احتمال پر نظر نہ ہوگی کہ اس کا اپنی جگہ سے
انفصال۔ ہمارے نزدیک۔ یا عضو سے
اس کا خروج۔ امام ابو یوسف کے نزدیک۔
بغیر شہوت کے ہوا ہو کیوں کہ ایسا ہونا نادر ہے۔
اور شہوت کا سبب پایا جا چکا ہے تو اسے نظر انداز
نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) یوں ہی اگر شکل مٹی میں مٹی اور ودی کے درمیان
تردد ہو۔ اس لئے کہ دونوں کا احتمال شکل مٹی کی
وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ اور جانب مٹی کو نیند کی وجہ سے

ترجیح حاصل ہے کیونکہ نیند راحت و لذت کا اور حرارتِ شہوت کے ہیجان اور انتشار کا باعث ہے۔ اور بہت ایسی چیزیں ہوتی ہیں جو مزید بننے کی صلاحیت رکھتی ہیں اگرچہ مثبت بننے کے قابل نہ ہوں۔ تو طرفین کے نزدیک احتیاطاً غسل واجب ہوا اگرچہ احتلام یاد نہ ہو۔ اور اگر احتلام یاد ہو تو جانبِ منی کو زیادہ قوی مرتجح سے ترجیح مل جاتی ہے اس لئے اس صورت میں اجماعاً غسل واجب ہے۔

(۵) اسی طرح اگر اس شکلِ مکمل میں منی اور مذی کے درمیان تردد ہو تو بدرجہ اولیٰ غسل واجب ہے۔ اس لئے کہ معلوم ہے کہ یہ تری وہی ہے جو شہوت سے اُبھرتی اور نکلتی ہے اور خود مذی کی صورت منی ہونے کا احتمال رکھتی ہے تو اس کا مذی ہونا محض احوال و احتمال ہے اس لئے قابلِ اعتبار نہیں۔ اور غسل واجب ہے اگرچہ خواب یاد نہ ہو۔ اگر خواب بھی یاد ہو تو امام ثنائی بھی موافقت فرماتے ہیں اور بالاجماع غسل واجب ہوتا ہے۔

(۶) اور اگر وہ مذی کی صورت میں ہو تو اتنا یقینی ہے کہ یہ ایسی تری ہے جو شہوت سے نکلی ہے۔ اور یہ بھی واضح ہو چکا کہ مذی کی صورت منی ہونے کے احتمال سے جدا نہیں ہوتی۔ اور اس احتمال کو سبب و وسیط کے حصول سے بھی تائید مل گئی ہے اگرچہ خواب اسے یاد نہیں۔ تو یہ ایسا احتمال صحیح ہے جو احتیاطاً لازم کرتا ہے۔ اور خواب بھی یاد ہو تو اسے سبب اقویٰ سے تائید

وقد ترجح جانب النعم بالنوم الموجب للراحة واللذة وهيجات الحراسة والشهوة والانتشار وسبب شئ صلح مؤيد اوان لم يصلح مثبتا فوجب عندهما احتياطا وان لم يتذكر امان تذكر فقد ترجح باقوى مرجح فوجب اجماعا.

وكان ان كان على صورة متزدة بين منف ومذى بالاولى للعلم بان البلة هي التي تنبعث عن شهوة وصورة المذى نفسها تحتمل المنوية فيكون كونه مذيّا مجرد احتمالا في احتمال فلا يعتبر ويوجب الغسل وان لم يتذكر فأت تذكر وافق الثاني ايضا وكان الاجماع.

وان كان على صورة مذى فقد علم حصول بلة عن شهوة وعلمت ان صورة المذى لا تنفك عن احتمال المنوية وقد تأيد بحصول السبب الوسيط وان لم يتذكر فكان احتمالا صحيحا يوجب الاحتياط اما اذا تذكر فقد تأيد بالسبب الاقوى

فوجب اجماعاً۔

مل جاتی ہے لہذا اجماعاً غسل واجب ہوتا ہے۔
(۷) اور اگر شکل مرئی میں مذی و ودی کے درمیان
تردد ہو تو اس تری کا حصول متحقق نہ ہوا جو عادت
بغیر شہوت کے نہیں نکلتی۔ ایسی حالت میں منی کا
احتمال، احتمال در احتمال ہے۔ اس لئے بالاجماع
اس کا اعتبار نہیں جب تک کہ سبب اقوی احتمال
یاد ہونے سے وہ مؤکد نہ ہو جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ راہ عام پر چلنے والا
ان ہی حضرات کا قول ہے جو غسل کا وجوب قرار
دیتے ہیں۔ اور نفی کرنے والے حضرات کا یہ
قول کہ ”اگر مذی کا ایسا یقین ہو کہ منی کا احتمال نہ ہو
تو غسل واجب نہیں“ اگرچہ فی نفسہ ایک صحیح
قول ہے اس لئے کہ غسل بغیر منی کے واجب نہیں
ہوتا اور نیند کے محض ایک سبب ہونے کا اعتبار
نہیں کیونکہ واضح ہو چکا کہ وہ سبب ضعیف ہے جو
موجب نہیں بن سکتا۔ لیکن نیند سے بیدار ہونے
کی صورت میں معاملہ اس قضیہ شرطیہ کے مقدم
(اگر ایسا یقین ہو کہ احتمال منی نہ ہو سکے) کے تحقق
اور ثبوت کا ہے۔ اس لئے کہ ہم تحقیق کر آئے
کہ اس صورت میں مذی کا یقین خواہ صورت کی
وجہ سے ہو یا سبب سے یا اثر سے، وہ احتمال
منی سے جدا نہیں ہو سکتا۔ تو وجوب غسل قرار
دینے والوں کا یہ قول ”اگر مذی کا علم ہو۔ یعنی
احتمال منی بھی ہو۔ تو غسل واجب ہے“
ایسا شرطیہ ہے جس کے مقدم (اگر مذی کا علم

و ان تردد مرآۃ بین مذی
و ودی فلم یتحقق حصول تلك البلة
التي لا تخرج عادة الاعن شهوة فكان
احتمال المني احتمالا على احتمال فلم
يعتبر اجماعاً ما لم يتأكد بالسبب
الاقوى بتذكر الاحتمال۔

فَعَلَمَاتُ الْمَاشِي عَلَى الْمَجَادَّةِ
قَوْلُ الْمَوْجِبِينَ وَبِالْجُمْلَةِ قَوْلُ النِّفَاقَةِ
اِنَّ عُلْمَ الْمَذَى بِحَيْثُ
لَا يَحْتَمِلُ الْمَنِي لَمْ يَجِبِ الْغَسْلُ
قَوْلُ صَحِيحٍ فِي نَفْسِهِ اِذَا
لَا غَسَلَ الْاِبَالَ مَنِي وَلَا عِبْرَةً
بِمَجْرَدِ سَبَبِيَةِ النُّوْمِ لِمَا عَلِمْتَ اِنَّهُ
سَبَبٌ ضَعِيفٌ لَا يَنْهَضُ مُوجِبًا لَكُنْ
الْثَّابِتُ فِي تَحْقُقِ مَقْدَمِ هَذِهِ
الشَّرْطِيَّةِ فِي صَوْرَةِ التِّيَقُّظِ مِنْ
النُّوْمِ لِمَا حَقَّقْنَا اَنَّ عِلْمَ الْمَذَى
فِيهِ سَوَاءٌ كَانَتْ عَنْ صَوْرَةٍ
اَوْ سَبَبٍ اَوْ اَثَرٍ لَا يَنْفَكُ
عَنْ اِحْتِمَالِ الْمَنِي فَقَوْلُ
الْمَوْجِبِينَ اِنَّ عِلْمَ الْمَذَى
اَوْ اِحْتِمَالِ الْمَنِي وَجِبَ
الْغَسْلُ شَرْطِيَّةٌ، قَدْ عِلْمُ
لِمَقْدَمِ مَهَاصِحَةِ الْوَقُوعِ

مع احتمال منی ہو) کے وقوع کی صحت معلوم ہے تو بوقت وقوع یہ شرط و تعلیق، تنجیز و تنفیذ کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ اور اہل نفی کا قول ایسا شرطیہ ہے جس کے مقدم کو صحت و وقوع حاصل نہیں تو اس شرطیہ کی جزا (غسل واجب نہیں) کسی بھی صورت میں وقوع نہیں پاتی۔ تو انتفاء شرط کے باعث ہمیشہ نفی جزا ہی واقع ہوتی ہے نفی جزا یعنی عدم وجوب غسل کا سلب ہوتا ہے تو وجوب غسل حاصل آتا ہے اور وہی مطلوب ہے۔ اسی طرح تحقیق ہونی چاہئے اس کے اذن سے جس کے سوا اور کسی کی قدرت میں توفیق نہیں۔

اب یہاں چند نفع بخش مفید تنبیہات

پہلی تنبیہ: ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے ”علم مذی“ کی تفسیر منی و مذی میں شک ہونے سے کی ہے۔ جیسا کہ قتانی وغیرہ نے کیا ہے۔ اگر ان کی مراد یہ ہے کہ حقیقت میں شک ہے صورت میں نہیں تو کوئی اضافہ نہ کیا، نہ ہی اس کا ارادہ کیا، بلکہ وہی ذکر کیا جو مراد اور مآل مفاد ہے۔ لیکن مدق علائی نے تصریح کر دی کہ جب مذی کا یقین ہو تو غسل نہیں۔ اور قتانی نے علم کی تفسیر شک سے کرنے کے بعد اس پر اس تصریح کا اضافہ کر دیا کہ اگر مذی کا

فعندہ یؤل التعلیق الم
التنجیز وقول النفاة شرطية
لا يصح وقوع مقدمها
فلا نزول لجزائها في شيء من
الصور فلا انتفاء الشرط يكون
الواقع ابدا نفى الجزاء اى
سلب عدم وجوب الغسل فيحصل
الوجوب وهو المطلوب هكذا
ينبغي التحقيق باذن من
بيده وحده التوفيق۔

ولا باس بايراد تنبيهات عديدة
نافعة مفيدة:

الاول بما قررنا علمات
من فسر علم المذی بالشك
في المنى والمذی كما فعل
القهستاني وغيره ان اراد الشك
في الحقيقة دون الصورة لم يزد
ولم يحاول بل افق بما هو
المراد ومرجع المفاد ولكن
المدق العلائی صرح انه اذا علم
المذی فلا غسل عليه، ونراد القهستاني
فصرح على تفسيره العلم بالشك انه لو

یقین ہو تو غسل واجب نہیں، احتلام یاد ہو یا نہ ہو الخ۔ اسی لئے ان دونوں حضرات پر اعتراض وارد ہوا اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ مدق علاقائی کی تفسیر سے متن کی اصلاح نہ ہوئی۔ جیسا کہ علامہ شامی نے اسے اصلاح سمجھا۔ بلکہ یہ تو اسے اصلاح و درستی سے منحرف کرنا ہوا۔ لیکن میں نے علامہ یوسف چلی کے کلام میں ایسی کوئی بات نہ دیکھی جیسی ان دونوں حضرات کے کلام میں ہے اس لئے میں نے یہ پسند کیا کہ ان کا نام فریق اول میں شمار نہ ہو۔

دوسری تنبیہ: ہم نے بیان کیا کہ احتمال کا اعتبار ہے، احتمال در احتمال کا نہیں۔ اس لئے اس خیال کا جواب ظاہر ہو گیا جو میرے دل میں پیدا ہوتا تھا اور اسے میں نے اپنے حاشیہ رد المحتار میں فریق اول کی تائید میں ذکر کیا تھا کہ اگر احتلام یاد نہ ہونے کے باوجود مذی کا علم موجب غسل ہوتا اس بنا پر کہ وہ منی ہونے کے احتمال سے خالی نہیں تو ضروری تھا کہ یاد نہ ہونے کی صورت میں مذی کے احتمال سے بھی غسل واجب ہو۔ احتمال مذی کا معنی یہ کہ مذی

یقین بالمذی لم یجب تذکر الاحتلام امر لا الخ، فعن هذا دخل علیہما الایراد وظہرات تفسیر العلائی لیس اصلاحاً للمتن کما مرعہ العلامة الشامی بل تحویل لہ عن الصلاح اما یوسف چلی فلم اس فی کلامہما فاحبیت ان لا یعد اسمہ فی الفریق الاول۔

الثانی بما بینا من ان
المعتبر ہو الاحتمال لا الاحتمال علی
الاحتمال ظہر الجواب عما کان یختلج
ببالی و ذکر تہ فیما علقتہ علی
رد المحتار فی تائید الفریق
الاول ان لو کان علم الذی مع عدم
التذکر موجباً للغسل بناء علی
انہ لا یعرى عن احتمال المنویۃ
لوجب ان یجب ایضاً باحتمال
المذی اعنی التردد بین

۱: تطفل علی المدق العلائی والقہسانی۔

۲: معروضۃ علی العلامة ش۔

المذی والودی فی عدم التذکر
لا یلزم بالتقریر المذکور کل احتمال
مذی احتمال منی واحتمال المنی موجب
عندهما مطلقا فی بطل الفرق بین التذکر
وعدمه فیجب القول بان احتمال المنی
انما یکون باحد شیا ین احد هما ان تکون
الصورة مترددة بین المنی وغیره
سواء تذکر الحکم اولوا الاخرات یرعی
ما هو مذی ولو احتمالا ویتذکر الاحتلام
فان تذکره اقوی دلیل علی الامناء
فلاجله یحمل ما یرعی مذیا علی انه
منی سرق اما اذا لم یتذکر
ولم تحتتمل الصورة المنویة فلم یفدل
عن حکم الصورة من دون
دلیل داع الیه وتقریر الجواب
واضح مما فتح القدر الان
من فیض فتح القدر ، والله
الحمد -

الثالث مع قطع نظر عن
التحقیق الذی ظہرنا علیه اقول

اور ودی ہونے کے درمیان تردد ہو۔ اس لئے
کہ تقریر مذکور کی رو سے ہر احتمال مذی، احتمال منی ہے۔
اور طرفین کے نزدیک احتمال منی سے مطلقا غل و جب
ہوتا ہے تو یاد ہونے اور نہ ہونے کی تقریق بیکار ہے۔
تو یہ کہنا ضروری ہے کہ منی کا احتمال دو باتوں میں سے
کسی ایک سے ہونا ہے (۱) یہ کہ صورت کے اندر
منی اور غیر منی کے درمیان تردد ہو، خواب یا دہویا
نہ ہو (۲) وہ شکل نظر آئے جو مذی ہے اگرچہ احتمالا
سہی۔ اور احتلام بھی یاد ہو کیوں کہ اس کا یاد
ہونا منی ٹھکنے کی قوی دلیل ہے تو اس کی وجہ سے
جو مذی کی شکل میں نظر آ رہا ہے اسے اس پر
محمول کیا جائے گا کہ وہ منی ہے جو رقیق ہو گئی۔
لیکن احتلام یاد نہ ہونے اور صورت منویہ کا
احتمال نہ ہونے کی حالت میں حکم صورت سے انحراف
نہ ہوا جب تک کہ اس کی داعی کوئی دلیل نہ ہو۔
اور جواب کی تقریر اس سے واضح ہے جو اس
وقت ربّ قدیر نے بفیض فتح القدر مجھ پر منکشف
فرمایا۔ واللہ الحمد۔

تیسری تنبیہ: اقول قطع نظر
اس تحقیق سے جو ہم پر واضح ہوئی۔ میں کہتا ہوں

عہای ما قدمنا ان العلم بالحقیقة
لا الیه سبیل المستیقظ ولا لاسراده
مساع فی کلام العلماء اح منه۔

عہ یعنی وہ تحقیق جو ہم سرپیش کر چکے کہ نیند سے
بیدار ہونے والے کے لئے علم حقیقت کی کوئی سبیل
نہیں اور کلام علماء میں اس کے مراد ہونے کی
کوئی گنجائش بھی نہیں ۱۲ منہ (ت)

انما علم المنی يتصور مذبذباً وليس
 هذا اللودی ولا تترك الصورة لمحض
 امكان فعلم المذی لا يكون
 احتمال الودی ولذا لم يفسده
 الا بالشك في المنی والمذی
 فاستثناء الشر الشك في
 منی سے متعلق معلوم ہے کہ وہ مذی کی صورت اختیار
 کر لیتی ہے یہ بات ودی میں نہیں — اور صورت
 محض امکان کی وجہ سے ترک نہیں کی جاسکتی۔ تو
 مذی کے علم کی حالت میں ودی کا احتمال نہ ہوگا۔
 اسی لئے علمائے علم مذی کی تفسیر میں صرف منی و
 مذی کے درمیان شک ہونے کو ذکر کیا — تو

ف: معروضۃ اخرى عليه۔

عہ ہم نے فریق ثانی کے نصوص کے تحت
 تنویراً لا بصار کی یہ عبارت ذکر کی ہے (ورؤیۃ
 المستیقف منیا و مذیاً وان لم یثذکر
 الاختلاف — بیدار ہونے والے کا منی یا مذی
 دیکھنا اگرچہ اسے احکام یاد نہ ہو) — اور نقول ختم
 کرنے کے بعد درمختار کا استثناء ذکر کیا، (مگر جب
 اسے مذی کا علم ہو یا اس میں شک ہو کہ مذی ہے
 یا ودی یا سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا تو بالاتفاق
 اس پر غسل نہیں) اس کے بعد علامہ شامی کا یہ
 کلام ذکر کیا کہ شارح نے عبارت مصنف کی اصلاح
 کی ہے۔ الخ۔ اس کے آگے علامہ شامی کی
 پوری عبارت اس طرح ہے، فتاح عیم کے فیض
 سے منکشف ہونے والے اس عل سے ظاہر ہو گیا
 کہ یہ معطوفات باہم ایک دوسرے سے مرتبط ہیں
 (باقی بر صغیر آئندہ)

عہ قد منالعبارة التنویر فی نصوص
 الفریق الثانی و ذکرنا بعد انتهاء المنقول
 ما استثنی فی الدر و بعده
 كلام العلامة الشامی الشارح
 قد اصلح الخ و تمامه و
 بهذا الحل الذی
 هو من فیض الفتح العلیم
 ظہر ان هذه المتعاطفات
 مرتبطة ببعضها وان
 الاستثناء فیها کلها متصل
 والله در هذا الشارح الفاضل
 فكثيرا ما تخفف اشاراته
 على المعترضين وان
 كانوا من الماهرین

المذی والودی منقطع صاحب درمختار نے مذی وودی کے مابین شک

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فافهمهم^{۱۱} وعرض به على
العلامة محشى الدر
المعترض عليه والعلامة
طالمجيب بالتزام ان
لاضيرف عطف الاستثناء المنقطع
على المتصل۔

اور ان سب میں استثنائے متصل ہے اور یہ نفرت
شارح فاضل کا کمال ہے کہ ان کے اشارات ماہر
معترضین کی نظر سے بھی مخفی رہ جاتے ہیں اور
اس سے علامہ شامی نے محشی درمختار علامہ حسینی
معترض پر تعلق کی ہے اور علامہ طحاوی پر جنہوں
نے استثنائے منقطع مان کر یہ جواب دیا ہے کہ استثنائے
متصل پر استثنائے منقطع کا عطف کرنے میں کوئی
حرج نہیں۔

اقول لا شك وقد اعترف

اقول اس میں کوئی شک نہیں اور

ان محقق نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ دیکھنے سے
مراد علم ہے ورنہ ناپنا اس حکم سے خارج ہو جائیگا
تو عبارت متن: (بیدار ہونے والے کا مذی دیکھنا)
کا معنی یہ ہے کہ جب مذی کا علم ہو تو غسل واجب
ہے اگرچہ احتمال یاد نہ ہو۔ اور آپ نے اس
عبارت میں دو معنوں کا احتمال بتایا ہے۔
اول یہ کہ مذی سے حقیقت مذی مراد ہو۔ دوم یہ کہ
صورت مذی مراد ہو۔ اور اول کو آپ نے مذی
ہونے کا علم قرار دیا ہے اور دوم کو مذی اور غیر مذی
کے درمیان شک ٹھہرایا ہے۔ تو بر تقدیر اول
(باقی بر صفحہ آئندہ)

هذا المحقق ايضا اعترف
بالرؤية العلم والاخرج
الاعمى فقول المتن ورؤية
المستيقظ مذيا معناه يجب
الغسل اذا علم المذی
وان لم يتذكر وانتم
جعلتموه محتملا لمعنيين
الاول ان يكون المراد بالمذی حقيقته
والثانی صورته وجعلتم الاول علما بانه
مذی والاخير شكافيه وفي غير فعلی الاول

قطعا۔

کا جو استثنایا وہ قطعاً استثناء سے منقطع ہے۔

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ)

معنی المتن اذا علم حقيقة المذی
ولا شك انه هو المراد بقول الشارح
الاذا علم انه مذی فيكون استثناء
الشئ عن نفسه ويكون حاصل
الاستثناء الثاني يجب اذا علم
حقيقة المذی الا اذا شك انه مذی
او وادی ولا شك انه استثناء منقطع، و
على الثاني معنى المتن يجب
الغسل اذا علم صورة المذی
وشك في حقيقته انه مذی
او غيره فيكون قول الشارح
الا اذا علم حقيقة المذی
استثناء منقطعا قطعاً فليس
هذا سبيل ما قصدتم
بل كانت ينبغي ان يقال
ان المراد في كلام المصنف
العلم بالصورة لا غير كما
ذكرتموه في التوفيق، والعلم
بالصورة المذی يشمل ما
اذا علم انه في الحقيقة ايضاً مذی
وما اذا شك انه هو او غيره

متن کا معنی یہ ہوا کہ جب حقیقت مذی کا علم ہو (تو
غسل واجب ہے) اور بلاشبہ شارح کے کلام
”الاذا علم انه مذی — مگر جب اسے علم ہو
کہ وہ مذی ہے“ سے وہی (حقیقت مذی کا علم)
مراد ہے تو یہ شئی کا خود اسی شئی سے استثناء
ہوگا۔ استثناء ثانی کا حاصل یہ ہوگا کہ غسل
واجب ہے جب حقیقت مذی کا علم ہو مگر جب اسے
شک ہو کہ مذی ہے یا وادی (تو بالاتفاق واجب
ہوگا) بلاشبہ یہ استثناء منقطع ہے —
مگر تقدیر دوم متن کا معنی یہ ہو کہ غسل واجب ہے۔
جب اسے مذی کی صورت کا علم و یقین ہو اور اس
کی حقیقت میں شک ہو کہ وہ مذی ہے یا غیر مذی۔
اب شارح کا قول ”مگر جب اسے حقیقت مذی کی
علم ہو“ قطعاً استثناء منقطع ہوگا۔ تو آپ کا بر
مقصد تھا (استثناء متصل کا اثبات) اس کی یہ
راہ نہ تھی بلکہ یوں کہنا چاہئے تھا کہ مصنف کے کلام
میں صورت مذی کا علم مراد ہے کچھ اور نہیں —
بسیا کہ تطبیق میں آپ نے یہی ذکر کیا ہے — اور
صورت مذی کا علم اس حالت کو بھی شامل ہے
جب اسے علم ہو کہ وہ حقیقت میں بھی مذی ہی ہے،
اور اس حالت کو بھی شامل ہے جب اسے شک ہو
(باقی صفحہ آئندہ)

علیٰ ان جعل العلامة ش مراد

علاوہ ازیل شامی نے پہلے تو عبارت

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

من منی اوودی اذلا معنی للقطع
بانه ليس مذيا حقيقة مع
العلم بانه مذی صورة الا اذا
احاط علمه بانه كان منيا تحول
مذيا صورة ولا سبيل الى ذلك في
النوم فلا اقل من احتمال المذی
ولا مانع عندكم من العلم
بحقيقة علی ما قررنا للفريق الاول
فكان كلام المصنف بحمله علی
علم الصورة شاملا لثلاث صور
علم بحقيقة المذی والشك
بين المذی والودی والشك
بين المذی والمنی وكل
ذلك من صور العلم بصورة
المذی لا مجرد صور في الشك
كما قلتم وعند ذلك يكون
استثناء علم الحقيقة والشك
الاول كلا متصلا كما
قصدتم۔

کہ وہ مذی ہی ہے یا کچھ اور ہے یعنی منی یا ودی۔
اس لئے کہ صورتہ مذی ہونے کا علم ہوتے ہوئے
یہ قطعی حکم کرنے کا کوئی معنی نہیں کہ وہ حقیقتہً مذی
نہیں، ہاں جب احاطہ کے ساتھ اسے علم ہو کہ
وہ تری پہلے منی تھی اب مذی کی صورت میں بدل
گئی تو وہ قطعی حکم ہو سکتا ہے مگر نیند میں ایسے
علم و احاطہ کی گنجائش نہیں۔ تو کم از کم مذی کا
احتمال ضرور ہوگا۔ اور آپ کے نزدیک اس
کی حقیقت کے علم سے کوئی مانع نہیں جیسا کہ ہم نے
فریق اول کی تقریر پیش کی۔ تو علم صورت پر محمول
کرنے سے کلام مصنف تین صورتوں کو شامل ہوا:
(۱) حقیقت مذی کا علم (۲) مذی اور ودی میں
شک (۳) مذی اور منی میں شک۔ اور تینوں
میں سے ہر ایک صورت مذی کے علم ہی کی صورتوں
میں سے ہے۔ نہ یہ کہ ان میں صرف شک والی
دونوں صورتیں ہیں جیسا کہ آپ نے کہا۔ جب
ایسا ہے تو علم حقیقت اور شک اول (مذی و ودی
میں شک) دونوں ہی کا استثناء استثنائے متصل
ہوا جیسا کہ آپ کا مقصود ہے۔

(باقی بر صفحہ آئندہ)

ف : معروضہ ثالثہ علیہ۔

المتن متروک و ابین ارادة الحقیقه والصحة متن میں حقیقت اور صورت دونوں مراد ہونے کا احتمال

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ)

فوقعت الزلّة من وجهين في
تريد المتن بين المحلين وفي تخصيص
الاخير بالشك ثم هذا كله اذا
سلمنا ان في العلم
بالمذی اى صورته يبقی
احتمال الودی في حقیقته
لما علمت ان لا عبوة
لمحض احتمال مستند الى
مجرد امكان ذاق بلا دليل
يدل عليه في خصوص المقام
ولا دليل للمستيقظ على ان
هذا المذی هو مذی قطعاً
بصورته ودى اصلاً في
حقیقته بخلاف المذی كما علمت
على ان صورة المذی لم یثبت كونها للودی
كما ثبت للمذی فلا معنى لحمل رؤية
المذی على معنى الشك بين المذی
والودی واذ لم یشمله كلام المصنف
فاستثناؤه منه لا يكون قطعاً الا منقطعاً
فهذه زلّة ثالثة اعظم من
اخيها والرابعة لما تقدم

تو دو طرح لغزش ہوئی، ایک یہ کہ متن میں
حقیقت اور صورت دونوں مراد ہونے کا احتمال
مانا، دوسرے یہ کہ ارادة صورت کو حالت شک
سے خاص کر دیا (حالانکہ وہ علم حقیقت کو بھی شامل
ہے)۔ پھر یہ سب کچھ اس وقت ہے جب
ہم یہ تسلیم کر لیں کہ مذی یعنی صورت مذی کا یقین
ہونے کی حالت میں بھی یہ احتمال باقی رہتا ہے
کہ ہو سکتا ہے وہ حقیقت میں ودى ہو۔ اس لئے
کہ یہ واضح ہو چکا ہے کہ ایسے احتمال محض کا اعتبار
ہمیں بس کا استناد صرف امکان ذاتی پر ہو اور
اس پر اس خاص مقام میں کوئی دلیل نہ ہو۔ اور
بیدار ہونے والے کے پاس کوئی دلیل نہیں کہ یہ
جو صورت میں قطعاً مذی ہے حقیقت میں اصلاً
ودى ہے۔ بخلاف مثنی کے جیسا کہ معلوم ہو چکا۔
علاوہ ازیں مذی کی صورت ودى کے لئے ہونا ثبات
نہیں جیسے مثنی کے لئے ہونا ثبات ہے۔ تو
مذی دیکھنے کو مذی و ودى کے درمیان شک ہونے
کے معنی پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اور جب
اسے کلام مصنف شامل نہیں تو اس سے اس کا
استثنا قطعاً استثنائے منقطع ہی ہوگا۔ تو یہ
تیسری لغزش ہے جو پہلی دونوں سے بڑی ہے۔
(باقی بر صفحہ آئندہ)

رکھا۔ پھر ارادہ صورت کو شک میں منحصر کر دیا۔ جو خود ان کے مقصود کے خلاف ہو گیا۔ اس لئے کہ ایک ساتھ حقیقت اور صورت دونوں مراد نہیں ہو سکتیں۔ اور شارح نے علم اور شک دونوں کا استثناء کیا ہے تو ایک استثناء ضرور استثنائے منقطع ہے۔ اور حق یہ ہے کہ کلام مصنف میں ان میں سے کسی استثناء کی گنجائش نہیں۔

چوتھی تنبیہ: عبارت غنیہ میں ارادہ حقیقت کی جانب کچھ میلان ہے وہ اس طرح کہ اس کے الفاظ یہ ہیں: نیند شدید غفلت و ذہول کی حالت ہے۔ اس میں ایسی چیزیں واقع ہوتی ہیں جن کا سونے والے کو پتہ بھی نہیں چلتا تو تری کے مذی ہونے کا یقین نہ ہو پائے گا مگر اس کی صورت اور رقت ہی کے اعتبار سے، الخ۔

ثم حصر الاخير في الشك عاد نقضا على المقصود لان الاسرار دتين لا تجتمعان وقد استثنى العلم والشك معا فاحدهما منقطع لا شك والحق ان لا محل لشيء منهما في كلام المصنف۔

الرابع كلام الغنية جنوح الى ارادة الحقيقة حيث يقول النوم حال ذهول وغفلة شديدة يقع فيه أشياء فلا يشعر بها فتقن كون البطل مذيلا لا يكاد يمكن الا باعتبار صورته ورقته الخ۔

(بقية حاشية صفحہ گزشتہ)

اور چوتھی لغزش اس تحقیق کے پیش نظر جو بیان ہوئی اور اسی سے یہ بھی واضح ہوا کہ کلام مصنف میں ان دونوں استثنائیں سے کسی کی کوئی گنجائش نہیں۔ استثنائے حقیقت تو باطل ہی ہے اس کی کوئی صورت نہیں اور احتمال و دی کا استثناء بے کار ہے کیونکہ اس پر کوئی دلیل نہیں، وباللہ التوفیق ۱۲ من ذی

من التحقيق و به ظهران كلام المصنف لا محل فيه لشيء من هذين الاستثنائين فاستثناء الحقيقة باطل اذ لا سبيل اليه واستثناء احتمال الودي ضائع اذ لا دليل عليه، وباللہ التوفیق ۱۲ منہ۔

۱۔ معروضۃ رابعة عليه۔

۲۔ معروضۃ علی الدر۔

لہ غنیۃ المستملی شرح نیتہ المصلیٰ مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سہیل اکیڈمی لاہور ص ۳۴

فليس ملحظ هذه العبارة ما
قررنا ان التيقن انما هو بالصورة مع
التردد في كونه منيا او مذيا
حقيقة بل جعله والثقا بانہ مذی
ونبه على خطأ في وثوقه فكانه
مرحمه الله تعالى يقول هذا الذي
يزعم انه يتيقن بالمذی يقينه
مدخول فيه اعظم ظنه يقينا
وليس به اذ ليس منشأ الا
الاعتماد على ما يرى من الصورة
والرقة وهو اعتماد من غير عمدة
وقد يشير اليه كلام المحلية
ايضا فيما اذا يتيقن المذی متذكرا
حيث قال الظاهر كونه
ليس كذلك حقيقة لوجود
سبب المنى ظاهر او هو
الاحتلام وكون المنى مما تعرض
له الرقة الخ.

اقول ارادة الحقيقة على
هذا الوجه لا باس بها ولا ينافي
ما قدمت من التحقيق ببيدات

اس عبارت کا مطلع نظر وہ نہیں جو ہم نے
ثابت کیا کہ یقین صورت ہی کا ہو گا ساتھ ہی حقیقت
میں اس کے منی یا مذی ہونے میں تردد ہو گا، بلکہ
اس میں تو اس شخص کو اس بارے میں پُر وثوق
ٹھہرایا ہے کہ وہ مذی ہے اور اس کے وثوق کی
خطا پر تنبیہ کی ہے تو گویا صاحب غنیہ رحمہ اللہ تعالیٰ
یہ فرما رہے ہیں کہ یہ شخص جو گمان کر رہا ہے کہ اسے
مذی کا یقین حاصل ہے اس کا یقین ایک دھوکا
ہے یعنی اس نے اپنے گمان کو یقین سمجھ لیا ہے
حالانکہ وہ یقین نہیں اس لئے کہ اس کی بنیاد
صرف اس پر ہے کہ اس نے دیکھی جانے والی اس
صورت و رقت پر اعتماد کر لیا ہے اور یہ اعتماد
بدلے والا ہے۔ اس طرف عبارت علیہ میں بھی اشارہ
ملا ہے۔ احتلام یاد ہوتے ہوئے مذی کا یقین
ہونے کی صورت میں لکھتے ہیں، ظاہر یہ ہے کہ وہ
حقیقت میں مذی نہیں اس لئے کہ منی کا سبب
— احتلام — ظاہر اُموجود ہے اور منی ایسی
چیز ہے جسے رقت عارض ہوتی ہے الخ۔

اقول اس طور پر حقیقت مراد لینے
میں کوئی حرج نہیں اور یہ ہماری بیان کردہ تحقیق
کے منافی نہیں۔ مگر یہ ہے کہ اس میں علم و

ف: تطفل على الغنية والحلية.

له حلیۃ المحلی شرح فیۃ المصلی

یقین کا اطلاق اس گمان پر کر دیا ہے جسے گمان کرنے والے نے غلطی سے یقین سمجھ لیا۔ تو ہمارے لئے مناسب یہ ہے کہ کلامِ علما کو اس طرح کے معنی پر محمول نہ کریں۔ اور میں نے جو صورت اختیار کی ہے وہ صاف بے غبار ہے، واللہ الحمد۔

پانچویں تنبیہ: علیہ کی یہ عبارت: ”وَجِبَ غُشْلُہ“ جب اسے غُشْلُ یا دُزِہ اور یقین ہو کہ وہ مذی ہے یا اسے شک ہو کہ وہ مذی ہے یا مذی۔“ بظاہر ہماری اس تحقیق کے خلاف ہے کہ یہاں مذی کا علم و یقین مذی و مذی میں شک کے ساتھ جمع ہوگا۔

مخالفت اس لئے کہ صاحبِ علیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ نے یقین کو شک کے مقابلہ میں رکھا ہے۔ اور جواب یہ ہے کہ اس سے مراد یا تو صورت کا یقین ہے جیسا کہ یہ ہمارا مسلک ہے تو اب معنی عبارت یہ ہوگا کہ ”اسے یقین ہے کہ صورت، مذی کی صورت ہے یا اسے صورت کے بارے میں تردد ہے کہ وہ مذی کی ہے یا مذی کی“۔ تو یہ حقیقت میں شک ہونے کے منافی نہ ہوگا۔ یا اس سے مراد یہ ہے کہ اسے یقین ہونے کا گمان ہے اور درحقیقت یقین نہیں ہے جیسا کہ یہ غیہ کا طرز ہے، تو معنی یہ ہوا کہ اپنے گمان میں خواہ وہ یقین رکھنے والا ہو یا شک کرنے والا ہو۔

فیہ اطلاق العلم والیقین علی ظن ظنہ الظان بالغلط یقیناً فالاحری بان لا نحمل کلام العلماء علی مثل هذا المحمل والوجه الذی اخترته صاف لاکدس فیہ ولله الحمد۔

الخامس قول الحلیۃ وجوب الغسل اذا لم يتذكر حملًا ویتقن انه مذی او شك فی انه مذی او مذی الخ یخالف ظاهراً ما حققنا ان العلم بالمذی ھہنا مجامع للشك فی المذی والھنی۔

فانه راحمہ اللہ تعالیٰ جعل التیقن مقابلاً للشك وجوابہ اما بالحمل علی الصورة كما هو مسلکنا فیعود الی انه یتقن بان الصورة صورة مذی او تردد فی الصورة فلا ینافی الشك فی الحقیقة او بالحمل علی نزع التیقن من دون یقین فی الحقیقة كما هو مسلک الغنیۃ فالمعنی سواء كان متیقناً بزعمه او شاكاً۔

چھٹی تنبیہ : صاحب غنیہ نے علم مذی کے ذرائع کو صورت اور رقت میں منحصر رکھا ہے اور کلام فقیر میں یہ ہے کہ یہ علم یا تو صورت سے ہوگا یا اسباب سے یا آثار سے، اور کسی سے بھی منی ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔ تو یہ زیادہ جامع اور زیادہ نافع ہے، واللہ الحمد۔

ساتویں تنبیہ : عامر متون و شروح نے صورت مسئلہ کے بیان میں تری دیکھنا مطلقاً ذکر کیا ہے کس چیز پر تری دیکھی اس کا ذکر نہ کیا۔ اور بعض نے بستر پر دیکھنے کا ذکر کیا، بعض نے کپڑے پر، کہا، بعض نے "یا ران پر" کا اضافہ کیا۔ اور کسی نے ذکر کی نالی میں پانے کا تذکرہ کیا۔ جیسا کہ ہمارے بیان کردہ نصوص کو دیکھنے سے معلوم ہوگا۔ اور مذکورہ آخری صورت غانیہ، محیط، ذخیرہ، غنیہ وغیرہ میں ہے بلکہ یہ محرر مذہب امام محمد رحمہ اللہ تعلق کے الفاظ ہیں جیسا کہ ہندیہ میں محیط سے اس میں ابو علی نسفی سے، نوادر ہشام کے حوالے سے امام محمد سے منقول ہے۔ غانیہ کے الفاظ یہ ہیں: "ذکر کی نالی کے سب سے پر تری پائی، الخ۔ اور میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اس طرف توجہ کی ہو اور اسے کسی معنوی اختلاف پر محمول کیا ہو

السادس حصہ الغنیۃ ذرائع علم المذی فی الصورة والرقۃ وکلام الفقیرانہ اما بالصورة او الاسباب او الاثار والکل لاتغنی عنویۃ اجمع وانفع ولله الحمد۔

السابع عامة المتون والشروح على تصوير المسألة بالرؤية مطلقاً من دون ذكر المرفى عليه ومنهم من صورها بالرؤية على فرشہ ومنهم من قال ثوبہ ومنهم من مراد او فخذہ ومنهم من صورها بالوجدان في احليلہ كما تعلم بالرجوع الى ما سردنا من النصوص وهذا الاخير في الخانية والمحيط والذخيرة والمنية وغير هابل هو لفظ محرس المذهب محمد رحمه الله تعالى كما في الهندية عن المحيط عن ابى على النسفی عن نوادر هشام عن محمد ولفظ الخانية وجد على طرف احليلہ بلة الخ ولما من مرفع لهذا سراسداستطرق به الخ خلان ولا تطفل على الغنية۔

مسئلہ : صورت مذکورہ میں یکساں ہے خواہ تری کپڑے یا ران پر دیکھے یا سر ذکر میں۔
 ۱۵/ لہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی فی النسل الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور
 لہ فتاویٰ قاضی خان فصل فیما یجب الغسل نوکشور لکھنؤ ۲۱/۱

معنوی غیرات العلامة المدقق
الحلبی رحمہ اللہ تعالیٰ قال فی الغنیۃ
بقی شئ وھوان المنی اذا اخرج عن شہوة
سواء کان فی نوم او یقظۃ فانہ لا ید من
دفعہ و تجاوزہ عن رأس الذکر ایضا
فکون البلل لیس الا فی رأس الذکر دلیل
ظاہر انہ لیس بمنی سیما و النوم محل
الانتشار بسبب ہضم الغذاء و انبعاث
الریح فایجاب الغسل فی الصورة المذكورۃ
مشکل بخلاف وجود البلل علی الفخذ و
نحوہ لان الغالب انہ منی خرج بدفق و
ان لم یشر بہ ما
قررناک اھ۔

و رأیتی کتبت علی قولہ لا ید من
دفعہ الزمانہ اقول سبحن اللہ
کیف یقال لا ید مع اطباقہم ان
عند الطرفين رضی اللہ تعالیٰ عنہما یجب
الغسل اذا انفصل المنی عن الصلب بشہوة
ثم خرج بعد السکون و کما ذکرنا من
صورة امساك الذکر کذا ذکروا ما اذا انزل
واغتسل قبل ان یبول و یمشی
ف: تطفل جلیل علی الغنیۃ۔

مسئلہ انزال ہوا اور نہالیا اس کے بعد پھر منی نکلی دو بارہ نہانا واجب ہوگا اگرچہ اس بار
بے شہوت نکلی ہو مگر یہ کہ پیشاب کر چکا یا سولیا یا زیادہ چل لیا اس کے بعد منی بے شہوت نکلی تو غسل کا اعادہ نہیں۔
لہ غنیۃ المستملی شرح فیۃ المصلیٰ مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سیمل اکیڈمی لاہور ص ۳۴

سوا اس کے کہ علامہ مدقق حلبی رحمہ اللہ تعالیٰ
نے غنیۃ میں لکھا: ایک چیز باقی رہ گئی، وہ یہ کہ منی
جب شہوت سے نکلے خواہ وہ نیند میں یا بیداری
میں تو اس کا جست کرنا اور سر ذکر سے تجاوز
کر جانا ضروری ہے۔ تو تری کا صرف سر ذکر کے
اندر ہونا کھلی ہوئی دلیل ہے کہ وہ منی نہیں۔
اور نیند غذا کے ہضم اور ہوا کے اٹھنے کی وجہ سے
انتشار آلہ کا محل ہے۔ تو مذکورہ صورت میں
غسل واجب کرنا مشکل ہے بخلاف اس صورت
کے جب ران وغیرہ پر تری موجود ہو اس لئے کہ
اس وقت غالب گمان یہ ہے کہ وہ منی ہے جو
جست کے ساتھ نکلی ہے اگرچہ اس کا پتا
نہ چلا جیسا کہ ہم نے تقریر کی اھ۔

میں نے ان کی عبارت اس کا جست کرنا ضروری ہے پر
اپنا لکھا ہوا یہ حاشیہ دیکھا، اقول سبحان اللہ
”یہ ضروری ہے“ کیسے کہا جا رہا ہے جب کہ
مصنفین کا اتفاق ہے کہ طریقین رضی اللہ تعالیٰ
عنہما کے نزدیک غسل واجب ہے جب منی شہوت
کے ساتھ پشت سے جدا ہو پھر سکون کے بعد
باہر آئے۔ اور جیسا کہ ان حضرات نے ذکر کیا
اس کی ایک صورت ذکر تمام لینا بھی ہے۔ اسی

کثیرا ثم بال فخرج مني يعيد
الغسل عندهما فهو مني قد زال بدفتي
وبقي داخل البدن حتى
خرج برفق فان جان هذا
فلم لا يجوز ان يأتى
الى الاحليل ولا يتجبا ومن
ان نزع في هذا بان
الدفق انما يستلزم خروج
بعضه لا كله فمع مطابقة
الدليل على الفرق ما
ذا يصنع برفع فتح القدير
احتلم في الصلوة فلم ينزل حتى اتها
فانزل لا يعيد هـ و يعيد هـ
هـ بان يوجد هذا بان
الحركة تدريجة لا بد لها
من زمان فلعل صورته
ان كان في القعدة الاخيرة
فاحتلم واندفق المنى
فانما لا من الصلب فالى

طرح ان حضرات نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ جب انزال
ہوا اور پیشاب کرنے یا زیادہ چلنے سے پہلے غسل کر لے
پھر پیشاب کرے تو کچھ منی باہر آئے ایسی صورت میں
طرفین کے نزدیک اسے دوبارہ غسل کرنا ہے کیونکہ
وہ ایسی منی ہے جو جست کے ساتھ اپنی جگہ سے
ہٹتی اور بدن کے اندر رہ گئی یہاں تک کہ آہستگی
سے باہر آئی۔ تو اگر یہ ہو سکتا ہے تو یہ کیوں نہیں
ہو سکتا کہ اعلیل (ذکر کی نالی) تک آئے اور
تجاوہ نہ کرے۔ اگر اس میں نزاع کیا جائے
کہ جست کرنا صرف اسے مستلزم ہے کہ کچھ باہر آجائے
نہ اسے کل کل باہر آئے تو اذکار دونوں میں تفریق
پر دلیل کا مطالبہ ہوگا پھر فتح القدير کے اس
جواب سے معاف رہے ہوگا کہ ”نماز میں خواب دیکھا
اور انزال نہ ہوا یہاں تک کہ نماز پوری کر لی پھر
انزال ہوا تو اس کے ذکر نماز کا اعادہ نہیں
اور غسل ہے اھ۔“ مان لیجئے اس کی یہ توجیہ
کر دی جائے کہ حرکت ایک تدریجی عمل ہے جس
کے لئے کچھ وقت درکار ہے تو ہو سکتا ہے اس
کی صورت یہ ہو کہ قعدہ اخیرہ میں تھا اس وقت

ف: مسئلہ نماز میں احتلام ہوا اور منی باہر نہ آئی کہ نماز تمام کر لی اس کے بعد اترتی تو غسل
واجب ہوگا مگر نماز ہو گئی کہ اس وقت تک جنب نہ ہوا تھا۔

الحاشی امام احمد رضا علی غینۃ المستملی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ قلمی فرط ص ۱۳
۱/۵۴ فتح القدير کتاب الطہارت فصل فی الغسل مکتبہ نور یہ رضویہ سکھر

جلد اول حصہ دوم

احتلام ہوا اور منی جست کر کے پشت سے چلی اور ذکر کی نالی میں آنے اور نکلنے تک اس نے سلام پھیر دیا اس لئے نماز کے اندر منی نکلنے سے بچ گیا۔ پھر اس جزیرہ کا کیا جواب ہوگا جو ہندیہ میں ذخیرہ سے منقول ہے، رات کو احتلام ہوا پھر صبح بیدار ہوا اور تری نہ پائی، وضو کر کے نماز فجر ادا کر لی پھر منی نکلی تو اس پر غسل واجب ہے اھ (اور نماز ہو گئی) — اسے مطلق ذکر کیا اور یہ قید نہ لگائی کہ خروج منی کے وقت انتشار آگیا تھا تو غسل اسی وجہ سے ہوا کہ نیند کی حالت میں منی نے جست کیا اور سب کی سب بدن کے اندر رہ گئی یہاں تک کہ بیدار ہوا، وضو کیا اور نماز پڑھی۔ یا اس جزیرہ کو کیا کریں گے جو ہندیہ میں اسی ذخیرہ سے نقل ہے، اس حالت میں بیدار ہوا کہ اسے احتلام یاد ہے اور کوئی تری نہ دیکھی، تھوڑی دیر گزارا پھر ہندی نکلی تو اس پر غسل لازم نہیں۔ اس کے مفہوم سے استفاد ہوا کہ اگر

ان ينزل الي القصة ويخرج
سلم فسلم من النزول
في الصلوة فماذا يجب
عن فرع الهندية عن الذخيرة
احتلام ليلا ثم استيقظ
ولم ير بللا فتوضأ و
صلى صلوة الفجر ثم نزل المنى
يجب عليه الغسل ثم اطلق
ولم يقيد بالانتشار عند الخروج
فما كان الغسل الا بانه فاقه
في النوم وبقاء كله داخل
البدن الى ان يتقظ وتوضأ
وصلى ثم ماذا يصنع بغير عها
عنها استيقظ وهو يتذكر الاحتلام
ولم ير بللا ومكث ساعة فخرج
مذى لا يلزمه الغسل ثم
فافاد بمفهومه ان لو
خرج منى لزم فان

۱۔ مسئلہ رات کو احتلام ہوا جاگا تو تری نہ پائی وضو کر کے نماز پڑھ لی اس کے بعد منی باہر آئی تو غسل اب واجب ہوا اور وہ نماز صحیح ہو گئی۔
۲۔ مسئلہ جاگا احتلام خوب یاد ہے مگر تری نہیں پھر ہندی نکلی غسل نہ ہوگا۔

۱۵/ الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور
" " " " " " " "

لم یقنع به ففی الغنیة نفسها
سأى فی نومہ انه یجامع فانتبه
ولم یربلا ثم بعد ساعة خرج
منه مذی لایجب الغسل و
ان خرج منی وجبت اہ۔

فَانْ اَعْتَلْ بَانَ النَزُولِ
بدفق یستلزم الخروج والتجاوز
عن الاحلیل ولو بعد حین فلا ترد
الفروع، وھنھا اذ لم یجاوز رأس
الذکر علیہ انہ لیس بمنی۔

قُلْتُ کَانَ اسْتِنَادُہ
الی المحركة الدفقیۃ انھا توجب
التجاوز لان ما یندفع فہو
یندفع بقوة فلا ینع الا قهرا وقد
ابطلته الفروع، وھذا اعتلال بنفس
الانفصال انہ اذا خلی مقرة
فلا بد له من الخروج ولو
بعد حیث وجوابہ ما قدمت
ان اکثرۃ لا تلزم الامناء
فقد لا ینزل الا قطرة او
قطرات کما عرف فی مسألة
التقاء الختانین قال فی
الہمدانیۃ قد یخفی علیہ

منی نکلتی تو غسل لازم ہوتا۔ اگر اس پر قناعت
نہ ہو تو خود غنیہ ہی میں ہے، خواب میں اپنے
کو جماع کرتے دیکھا، بیدار ہوا تو کوئی تری نہ پائی
پھر کچھ دیر بعد مذی نکلی تو اس پر غسل واجب
نہیں اور اگر منی نکلتے تو واجب ہے اہ۔

اگر یہ علت پیش کریں کہ جست کے ساتھ اپنی
جگہ سے اترنا نکلنے اور اعلیل سے تجاوز کرنے کو مستلزم
ہے اگرچہ کچھ دیر بعد سہمی، تو ان جزئیات سے
اعتراض نہ ہو سکے گا۔ اور یہاں جب سر ذکر
سے تجاوز نہ ہوا تو معلوم ہوا کہ وہ منی نہیں۔

قُلْتُ (میں کہوں گا) پہلے ان کا استناد
جست والی حرکت سے تھا کہ یہ تجاوز کو لازم کرتی
ہے اس لئے کہ بہرہ جست کرے وہ بغیر
دفع ہوگی تو اسے بغیر جبر و قسر کے روکا نہ جاسکے گا۔
یہ استناد تو ان جزئیات سے باطل ہو گیا۔
اب یہ خود انفصال کو علت ٹھہرانا ہے کہ جب
وہ اپنی جگہ چھوڑے گی تو اس کے لئے تکلف
ضروری ہے اگرچہ کچھ عرصہ بعد ہو۔ اس
کا جواب وہ ہے جو پہلے بیان ہوا کہ منی نکلنے
کے لئے زیادہ ہونا کوئی ضروری نہیں، کبھی ایسا
ہوتا ہے کہ قطرہ دو قطرہ آتا ہے، جیسا کہ
التقائے ختانین (مرد و زن کے فتنے کی جگہوں کے
باہم ملنے) کے مسئلہ میں معلوم ہوا) ہدایہ میں

لقلته ^{لہ}، وفي الفتح خفاء خروجه
لقلته وتكسله في المجري لضعف
الدفع لعدم بلوغ الشهوة
منتهاها كما يجده المجامع
في اثناء الجماع من اللذة
بمقاربة المزيلة ^{لہ}، و
ترادف الحلية لقلته مع
غلبة الحرارة المجففة له ^{لہ}.

اقول والامر في النائم

اظهر فقد يتجاوز بعضه الاحليل
وينشفه بعض ثيابه ولا يحس
به لقلته،

۲۰

وبالجملة اطلاق التوت
والشروع وقد وتهم محمد في
المبسوط كما قد مناعن الخانية
عن الاصل وتصريح امثال
الخانية والمحيط والذخيرة وغيرهم
وعمدتهم محمد في النوادر

فرمایا: منی قلت کی وجہ سے اس پر معنی رہ جاتی ہے
فتح القدير میں ہے، خروج منی کا معنی رہ جانا اس کے
کم ہونے اور مجرا (گز رنگاہ) میں سُست ہو جانے
کے باعث ہے اس وجہ سے کہ جُست کمزور تھی
کیوں کہ شہوت اپنی انتہاء کو نہ پہنچی تھی جیسے جماع
کرنے والا اُشنا ہے جماع جدا ہونے کے قریب لذت
پاتا ہے ^{لہ}۔ اور علیہ میں اضافہ کے ساتھ کہا،
کیوں کہ وہ کم ہوتی ہے ساتھ ہی اسے خشک کرنے
والی حرارت غالب ہوتی ہے ^{لہ}۔

اقول اور معاملہ سونے والے کے

بارے میں اور زیادہ واضح ہے کیوں کہ کبھی ایسا
ہوتا ہے کہ کچھ منی اُھیل سے تبادو کر کے کپڑے
میں جذب ہو جاتی ہے اور قلیل ہونے کی وجہ سے
محسوس نہیں ہوتی۔

مختصر یہ کہ ایک قوم تون اور شروع میں اطلاق
ہے اور ان کے پیشوا امام محمد ہیں جنہوں نے مبسوط
میں سب سے پہلے ذکر کیا جیسا کہ ہم نے غانیہ
سے بحوالہ مبسوط نقل کیا — دوسرے اصحاب
غانیہ، محیط، ذخیرہ وغیرہم کی تصریحات ہیں
اور ان کے معتمد امام محمد ہیں جنہوں نے نوادر
۱: تطفل اخر على الغنية ۲: تطفل ثالث عليه ۳: تطفل رابع عليه

۱۴/۱

۵۶/۱

المکتبۃ العربیۃ کراچی

مکتبہ نوریر رضویہ سکھر

فصل فی الفسل

کتاب الطہارات

لہ الہدایۃ

۲۰ فتح القدير

۳۰ حلیۃ الحلی شرح غنیۃ الصلی

لا یتركان للبحث مجالا ، والحمد لله
سبحنه وتعالى - وفوق كل
ذلك اطلاق مارويتا من الحديث
فلا اتجاء للبحث رواية ولادسراية
والله سبحانه ولي الهداية -

میں ذکر کیا۔ ان دونوں کے پیش نظر بحث کی کوئی
گنجائش نہیں رہ جاتی۔ والحمد للہ سبحانہ، وتعالیٰ۔
اور ان سب سے بڑھ کر اس حدیث کا اطلاق ہے
جو ہم نے روایت کی۔ تو روایت، و روایت کسی
طرح بھی بحث کی کوئی وجہ نہیں رہ جاتی۔ اور نہ لے
پاک ہی والی ہدایت ہے۔

فائدة: اقول وظهرك
مما قد منات ذكرهم الامساك
فيما لو احتلوا نظر بشهوة فامسك
ذكره حتى سكت ثم ارسل فانزل وجب
الفعل عندهما خلا فاللثاني غير قيد فان
من الناس من يمسك النسي بمجرد
التنفس صعودا عدة مرات
قد يبلغ ضعف الدفق في بعضهم

فائدہ: اقول اگر احتلام ہوا یا شہوت
سے نفل کی پھر ذکر تمام لیا یہاں تک کہ منی ٹھہر گئی
پھر چھوڑ دیا تو انزال ہوا، طوفین کے نزدیک غسل
واجب ہو گیا بخلاف امام ثانی کے۔ ہمارے
بیان سابق سے واضح ہے کہ اس جزو میں ذکر
تھامنے کا جو ذکر ہے وہ قید و شرط نہیں (بلکہ
کسی طرح بھی کچھ دور کے لئے منی کا روک لینا مقصود
ہے) اس لئے کہ ایسے لوگ بھی ہیں جو چند بار

۱: تطفل خامس عليه -

۲: مسلمہ منی کو اپنے محل یعنی مرد کی پشت، عورت کے سینہ سے بڑھاتے وقت شہوت پائے۔
پھر اگرچہ بلا شہوت نکلے غسل واجب ہو جائے گا مثلاً احتلام ہوا یا نفل یا فکر یا کسی اور طریقے سوائے
ادناں سے منی شہوت اتری اس نے عضو کو مضبوط تمام لیا نہ نکلے دی یہاں تک کہ شہوت جاتی رہی
یا بعض لوگ سانس اوپر چڑھا کر اُترتی ہوئی منی کو روک لیتے ہیں یا بعض میں ضعف شہوت کے سبب
منی خیال بدلنے یا کر دٹ لینے یا اٹھ بیٹھنے یا پشت پر پانی کا پھینکا دے لینے سے رُک جاتی ہے غرض
کسی طرح شہوت کے وقت اُترتی ہوئی منی کو روک لیا یا خود رُک گئی اور پھر جب شہوت جاتی رہی نکلی تو
امام اعظم و امام محمد کے نزدیک غسل واجب ہو جائے گا کہ اُترتے وقت شہوت تھی اگرچہ نکلے وقت نہ تھی
اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ہو گا کہ ان کے نزدیک نکلے وقت بھی شہوت شرط ہے ہاں جب تک
نکلے گی نہیں غسل بالاتفاق واجب نہ ہو گا کہ نکلنا ضرور شرط ہے۔

صرف سانس اوپر کھینچ کر منی روک لیتے ہیں اور کسی میں ضعف جست اس حد کو پہنچ جاتا ہے کہ جب منی کے اپنی جگہ سے جدا ہونے کا احساس کرتا ہے لذت اپنی خاطر پھیر کر کسی اور چیز میں دل کو مشغول کر لیتا ہے یا اگر لیٹا ہو تو بیٹھ جاتا ہے یا بستر پر کروٹ بدل دیتا ہے یا پشت پر ٹھٹھٹے پانی کا چھینا مارتا ہے منی رک جاتی ہے پھر جب چلتا یا پیشاب کرتا ہے تو منی اس وقت نکلتی ہے جب اس میں کسل و فتور آگیا اور شہوت ختم ہو چکی تو طرفین کے نزدیک ان صورتوں میں بھی غسل واجب ہوتا ہے اس لئے کہ دارو مناسط متحقق ہے وہ یہ کہ منی اپنی جگہ سے شہوت کے ساتھ ہٹی ہے۔

تو یہ ہیں اثنین رہے، ایک بار خاص اسی معاملہ میں مجھ سے استفتاء ہو چکا ہے۔
المحویں تبلیہ : منی کا کسی عارض ہونے والی رقت کی وجہ سے مذی کی صورت اختیار کر لینا، اسے شرح وقایہ میں حرارت بدن کے حوالہ کیا، درمختار اور ذخیرہ میں ہوا کو سبب بنایا۔
 برائع، خلاصہ، بزازیر اور جواہر میں مرور زمان سے تعبیر کیا۔ اور یہ حرارت ہوا دونوں کو شامل ہے۔
 اور علامہ ابن کمال نے ایضاح میں دونوں کو جمع کیا، اور صدر الشریعہ پر اقتصار کے سبب اعتراض کا اشارہ کیا۔

اقول اس طرح کی بات اعتراض کے

الح حدانہ اذا احس بالانفصال
 فصرف خاطرة عن الالتذاذ
 وشغل باله بشئ اخر
 قعد ان كانت مستلقيا او
 تضورا في فراشه او رثا على
 صلبه ماء باردا يقف المني
 عن الخروج، ثم اذا مشى
 او بال ينزل وهو فاتر فيجب
 الغسل في هذه الصور ايضا
 عندهما التحقق المناسط وهو
 خروج مني من ال عن مكانه
 بشهوة فاحفظه فقد كانت
 حادثة الفتوى۔

الثامن اکتاء المنی صورة

المذی لرقعة تعرضه احوالها
 فی شرح الوقایة علی حرارة البدن
 وفي الدرر والذخيرة علی الهواء
 وعبر فی البدائع والمخلاصة والبزازیة
 والجواهر بری والزمان وهو
 یشملهما وجمعهما ابت کمال فی
 الايضاح و اشار الى الاعتراض علی صدر
 الشریعة انه قصر بالاقصا۔

اقول ومثل ذلك لا یعد

ف : تطفل علی العلامة ابت کمال۔

اعتراضاً فانما يكون المراد افادة تصوير
لا المحصور وان كان فعل العلامة المعتض
مشله اذ في الفتح عن التجنيس رق
بالهواء والغذاء وجمع الكل في
الغنية فقال بسبب بعض الاغذية
ونحوها مما يوجب غلبة الرطوبة
ورقة الاخلاط والفضلات وبسبب
فعل المحرارة والهواء اھ وما
احسن قول الحلیة والمراق
قدیرق لعارض اھ

شمار میں نہیں اس لئے کہ اس سے بس صورت مسئلہ
کا افادہ مقصود ہوتا ہے حصر مراد نہیں ہوتا۔ اور
اگر یہ اعتراض ہے تو علامہ معتض پر بھی ویسے ہی
اعتراض پڑے گا اس لئے فتح القدر میں تجنيس
کے حوالہ سے ہے، منی ہوا اور غذا سے رقیق
ہو گئی۔ اور غنیہ میں سب کو جمع کر کے کہ :
بعض غذاؤں اور ان جیسی چیزوں کے سبب جو
رطوبت کے غلبہ اور اخلاط و فضلات کی رقت کا
باعث ہوتی ہیں اور عمل حرارت و ہوا کے
سبب اھ۔ اور علیہ و مراقی الفلاح کی عبارت
کیا ہی خوب ہے، قدیرق لعارض اھ کسی
عارض کی وجہ سے رقیق ہو جاتی ہے اھ۔

اقول ولا یہتمنا شیخ عباراتہم
ہنا لولائت عدھم الغذاء
قد یوھم جو انراں یخرج
المنی متغیرا من الباطن و
حینئذ ینشؤ منہ سؤال علی
مسألة وھو ما اذا استیقظ ذاکر
حلم ولم یربلا ثم خرج
مذی فقد قد مناعت الذخيرة
والغنية والهنديّة وغيرھا ان
ف: تطفل اخر علیہ۔

اقول ہمیں یہاں ان کی عبارتوں
کے تنوع کی فکر نہ ہوتی۔ اگر یہ بات نہ ہوتی کہ
ان حضرات کے غذا کو سبب شمار کرنے کی وجہ سے
یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ منی
اندر سے ہی متغیر (اور رقیق) ہو کر نکلی ہو۔
اور اس تقدیر پر اس سے ایک مسئلہ پر سوال
پیدا ہو گا وہ یہ کہ خواب یا درکھتے ہوئے جب
بیدار ہوا اور تری نہ پائی پھر مذی نکلی تو ذخیرہ،
غنیہ، ہندیہ وغیرہا کے حوالہ سے گزارش کہ اس پر

۱/ ۵۴ مکتبہ نور بدھویہ سکھ فصل فی الغسل کتاب الطہارات
ص ۴۳ غنیہ المستملی شرح منیہ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سیل الیڈمی لاہور
ص ۹۹ مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی کتاب الطہارۃ دار الکتب العلمیۃ بیروت

لا غسل ومثله في الخلاصة وخزانة
المفتين والبرجندی والحلیة وفي الغیاشیة
عن غریب الروایة وعن فتاوی الناصری
برمز (ن) وفي القینة عن فتاوی ابی الفضل
الکرمانی وفي غیر ما کتاب وعلی هذا
يجب الايجاب لان الاختلاف اقوی
دلیل علی المنویة وصورة المذی
لاتنفک اذن عن احتمال المنویة
وان خرج بمראה ولم یعمل فیہ
حربدث وهواء لاحتمال التغير
فی الباطن بغذاء۔

غسل نہیں۔ اور اسی کے مثل خلاصہ، خزائن المفتین،
برجندی، علیہ میں بھی ہے — اور غیاشیہ میں
غریب الروایہ سے اور فتاوی ناصری سے برمز
(ن) منقول ہے اور قینہ میں فتاوی ابوالفضل
کرمانی سے نقل ہے اور متعدد کتابوں میں ہے۔
اور اس تقدیر پر غسل واجب کرنا ضروری ہے اس
لئے کہ احتلام منی ہونے کی قوی تر دلیل ہے اور
مذی کی صورت بر تقدیر مذکور احتمال منویت سے
جدا نہ ہوگی اگرچہ اس کی آنکھ کے سامنے نگلی
ہو اور اس میں بدن کی حرارت اور ہوا اثر انداز
نہ ہوئی ہو اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ غذا کی وجہ سے
اندر ہی متغیر ہوئی ہو۔

لکن نص الامام الجلیل مفتی
الحج والانس نجم الدین النسفی قدس
سره ان التغير لا یكون فی الباطن
كما قد منا عن جواهر الفتاوی عن
ذلك الامام من التفرقة بین هذا
بین من استیقف فوجد بلة حیث
يجب الغسل لاحتمال كونه منیا سرق
بمرو الزمان اما ههنا فقد عین خروج
المذی فوجب الوضوء دون الغسل
والتفرقة بینہ و بین ما اذا مكث
فخرج منی ان الغسل انما وجب بالمعنی و

لیکن امام جلیل مفتی جن وانس نجم الدین نسفی
قدس سرہ نے تصریح فرمائی ہے کہ تغیر باطن میں
نہیں ہوتا۔ جیسا کہ ان سے ہم نے بحوالہ جواهر الفتاوی
فرق نقل کیا اس میں اور اُس میں جو بیدار ہو کر تری
پائے کہ اس پر غسل واجب ہوتا ہے اس لئے
کہ ہو سکتا ہے وہ منی رہی ہو جو وقت گزرنے سے
رقیق ہو گئی۔ لیکن یہاں تو اس نے مذی نکلے آنکھ
سے دیکھی ہے تو وضو واجب ہوا غسل نہ ہوا۔ اور
ان سے فرق نقل کیا۔ اس میں اور اُس صورت میں
جب وہ کچھ دیر ٹھہر چکا ہو پھر منی نکلے ہو کہ غسل منی ہی
سے واجب ہوا اور یہاں اس کے سامنے مذی

وههنا زال المذى وهو يراه فلم يلزم
لانه مذى وصريح النص ما نقل عنه
الامام الزليعى فى التبئين حيث ذكر
جوابه فى المسألة انه لا يلزمه شئ
قال فقل له ذكر فى حيرة الفقهاء
فيمن احتلم ولم ير بللا فتوضأ وصى
ثم نزل منى انه يجب عليه
الغسل فقال يجب بالمنى بخلاف
المذى اذا سراه يخرج لانه مذى
وليس فيه احتمال انه كات منيا
فتغيرات التغير لا يكون فى
الباطن اهـ ومثله فى الحلية
عن مجموع النوازل عن الامام
نجم الدين وزاد ما فى الظاهر
فقد يكون اهـ

اقول فعل هذا يجب
ان يراد بكلام التجنيس ومن تبعه
ان الغذاء ونحوه يعد المنى لسرعة
التغير فى الخارج بعمل حراسة تصله
فيه من بدت او هواء وبهذا
يخرج جواب عما اوردا على العلامة
ابن كمال من وجود قصور فى

نكلى ہے تو غسل لازم نہ ہوا کیونکہ یہ مذى ہے۔
اور صریح نص وہ ہے جو ان سے امام زلیعی نے
تبیین الحقائق میں نقل کیا ہے۔ اس طرح کہ صورت
مسئلہ میں ان کا یہ جواب ذکر کیا کہ اس پر کچھ لازم
نہیں۔ اس پر ان سے کہا گیا کہ حیرۃ الفقہاء میں
مذکور ہے کہ جسے احتلام ہوا اور تری نہ پائی۔ وضو
کر کے نماز ادا کر لی۔ اس کے بعد منی نکلی تو اس پر
غسل واجب ہے۔ تو فرمایا منی کی وجہ سے واجب
ہے برخلاف مذى کے، جب کہ مذى کو نکلے دیکھا
ہو اس لئے کہ وہ مذى ہے اور اس میں یہ احتمال
نہیں کہ منی رہی ہو پھر متغیر ہو گئی ہو اس لئے کہ
تغیر باطن میں (اندر) نہیں ہوتا۔ اہ۔ اسی کے
مثل حلیہ میں مجموع النوازل کے حوالہ سے امام
نجم الدین سے منقول ہے اور اس میں یہ اضافہ
بھی ہے: لیکن ظاہر میں تغیر ہوتا ہے اہ۔

اقول تو اس بنیاد پر ضروری ہے کہ
صاحب تجنيس اور ان کے متبعين کے کلام سے
مراد یہ ہو کہ غذا اور اس جیسی چیز منی کو اس قابل
بنادیتی ہے کہ خارج میں وہ اس حرارت کے
عمل سے جو بدن یا ہوا سے پہنچے جلد متغیر ہو جائے۔
اسی سے اس کا بھی جواب نکل آئے گا جو ہم نے
علامہ ابن کمال پر اعتراض کیا کہ ان کی عبارت میں بھی

کلامہ ایضاً لکن وقع فی الخلاصة مانصہ
وعلى هذا الواغسل قبل ان يبول
ثم خرج من ذكره مذی يغسل ثانياً و
عند ابی یوسف لا يغسل^۱ قال فی
الحلیة بعد نقله یزید خرج منه
ما هو على صورة المذی كما
صرح به هو وغیره وقد مناه
فكن منه على ذکر^۲ اهـ۔

اقول ایش یقید التاویل

بعد ما تطافرت النقول عن
اجلة الفحول منهم صاحب الخلاصة
نفسه انه اذا احتلم فاستيقظ فلم يجد
شيثاً ثم نزل المذی لا يغسل فان
بالاغسال قبل البول وان لم يعلم
انقطاع مادة المنی الزائل بشهوة لکن
عاین خروج المذی والتغير فی الباطن
لا یكون فكيف يجب الغسل بالمذی بل
لعل الامر ههنا اسهل لانه قد اصاب
مرة واغسل وبقاء شئ مما نزل
فی داخل البدت غیر لازم بل
ولا غالب بل الغالب ان المنی اذا اندفق
ف: تطفل على الحلیة۔

قصہ کوئی موجود ہے۔ لیکن خلاصہ میں یہ عبارت آئی
ہے۔ اور اسی بنیاد پر اگر پیشاب کرنے سے پہلے
غسل کر لیا پھر مذی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا۔
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک غسل
نہ کرے گا^۱۔ حلیہ میں اس عبارت کو تفصیل
کرنے کے بعد لکھا: اس سے مراد وہ ہے جو مذی کی
صورت پر نکلتے جیسا کہ اس کی تصریح صاحب خلاصہ
اور دوسرے حضرات نے کی ہے اور پہلے ہم اسے
پیش کر چکے ہیں۔ تو وہ یاد رہے^۲۔

اقول تاویل کا کیا فائدہ جب کہ اجلہ
علماء سے بالاتفاق نقول وارد ہیں، ان میں خود
صاحب خلاصہ بھی ہیں، وہ یہ کہ جب احتلام ہو
پھر سیدار ہو کر کچھ نہ پائے پھر مذی نکلتے تو غسل نہیں۔
اس لئے کہ پیشاب کرنے سے پہلے غسل کرنے سے
شہوت کے ساتھ جدا ہونے والی منی کے مادہ کا ختم
ہونا اگرچہ معلوم نہ ہوا لیکن جب اس نے آنکھ سے
دیکھ لیا کہ مذی نکلی ہے اور تغیر اندر نہیں ہوتا،
تو مذی سے غسل کیسے واجب ہوگا۔ بلکہ معاملہ یہاں
شاید زیادہ سہل ہے اس لئے کہ ایک بار اس سے
منی نکلی اور اس نے غسل کر لیا اور جدا ہونے والی
منی میں سے کچھ اندر رہ جانا لازم نہیں، بلکہ غالب
بھی نہیں، بلکہ عموماً یہ ہوتا ہے کہ منی جست کرتی ہے

تو مندرج ہو جاتی ہے بخلاف اس صورت کے جب اسے احتلام ہوا اور کچھ باہر نہ آیا پھر وہ چیز نکلی جو مذی کے مشابہ ہے تو اس کا احتلام ہی سے جدا ہونے والی ہونا زیادہ ظاہر ہے یہ نسبت اس کے کہ دوسری بار نکلنے والی چیز، پہلی بار جدا ہونے والی منی کا بقیہ ہو۔

اگر یہ کہو کہ احتلام بعض اوقات بس ایک پرانگندہ خواب ہوتا ہے اس لئے کہ سونے والا کبھی وہ دیکھتا ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی — میں کہوں گا ہاں جو افعال اس نے دیکھے ان کی کوئی حقیقت نہیں لیکن طبیعت پر ان کا اثر ویسے ہی ہوتا ہے جیسے ان افعال کا خارج میں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عموماً احتلام کے بعد نزال ضرور ہوتا ہے، اس کے خلاف نادراً ہی ہوتا ہے۔ یہی دیکھئے کہ ہمارے تمام ائمہ نے خواب یاد ہونے کے وقت محض احتمال مذی کو موجب غسل مانا ہے بغیر اس کے کہ وہاں منی کا کوئی احتمال ہو۔ تو احتلام اگر منی نکلنے کی قوی تر دلیل نہ ہوتا تو اس منویت کا اعتبار نہ کرتے جو شکل مرنے کے لحاظ سے احتمال در احتمال ہے۔ اس کے باوجود تمام حضرات کی تصریح ہے کہ اگر احتلام کے بعد بیداری میں مذی نکلنے کا مشاہدہ کیا تو اس پر غسل نہیں، یہ تصریح ناطق ہے کہ آنکھ کے سامنے نکلنے والی تری وہی ہے جو دیکھنے میں آرہی ہے — اس مسئلہ پر ان تمام حضرات

اندفع بخلاف ما اذا احتلم ولم يخرج شئ ثم نزل ما يشبه مذيًا فان كونه هو الذي نزل بالاحتلام اظهر من كون النازل مرة اخرى بقیة المنی الزائل۔

فَان قُلْتَ الاحتلام قد يكون من اضغاث احلام فان النائم ربما يرى ما لا حقيقة له ، قلت نعم لاحقيقة لما رأى من الافعال كنت اثرها على الطبع كمثلهما في الخارج ولذا لا يتخلف الانزال عن الاحتلام الا عند اداس الا ترى ان اثبتنا جميعا اعتبروا مجرد احتمال المذی بدون احتمال منی اصلا موجبا للغسل عند تذكر الحلم فلو لا انه من اقوى الادلة على الامناء لم يعتبروا المنوية الكائنة من جهة السراى احتمالا على احتمال ومع ذلك تصریحهم جميعا بان لو احتلم فرأى فی اليقظة نزول مذی لا غسل عليه ناطق بان ما ينزل برأى العين لا يكون الا ما يرى وقد وافقهم عليه صاحب

الخلاصة قائلا ولورأى في منامه
مباشرة امرأة ولم يربلا علم
فراشه فمكث ساعة فخرج
منه مذى لا يلزمه
الغسل اهـ۔

والعبد الفقير راجع الخانية و
البرازية والفتح والبحر وشرح النقاية
للفهستاني والبرجندی والمنية والغنية
والهندية وشرح الوقاية والسراجية و
الغياثية وتبيين الحقائق ومجمع الانهر
وشرح مسكين واما السعود ومراقى الفلاح
وسرد المحتار وغيرهما من الاسفار فوجدتهم
جميعا انما ذكروا في المسألة خروج المني
وكذا امرأته منقولا عن الاجناس والمحيط
والذخيرة والمصنف والمجتبى والنهر
وغيرها ولم ارا احدا ذكر المذى
الاما في خزانة المفتين فانه ذكر
اولا خروج بقیة المني ثم قال
ولو اغتسل قبل ان يبول ثم
خرج من ذكره مذى يغتسل ثانيا اهـ
ثم ذكر مسائل وسر مزی اخرها
(طح) ای شرح الطحاوی للامام الاسديجانی

کی موافقت صاحب خلاصہ نے بھی کی ہے اور کہا ہے
کہ اگر خواب میں اپنے کو کسی عورت سے مباشرت کرتے
دیکھا اور بستر پر کوئی تری نہ پائی پھر متوڑی دیر رکنے
کے بعد اس سے مذی نکلی تو اس پر غسل لازم
نہیں اهـ۔

اور فقیر نے خانیر، برآزیہ، فتح القصدیر،
البحر الرائق، شرح نقایہ از قسستانی اور برجندی،
منیہ، غنیہ، ہندیہ، شرح وقایہ، البرجیہ، غیاثیہ،
تبيين الحقائق، مجمع الانهر، شرح مسكين، البوسعود،
مراقى الفلاح، رد المحتار وغيرہا کتابوں کی مراجعت
کی تو دیکھا کہ سب نے مذکورہ مسئلہ میں مئی کا نکلنا ذکر
کیا ہے (یعنی یہ کہ اگر پیشاب سے پہلے غسل کر لیا
پھر مئی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا برخلاف خلاصہ کے
کہ اس میں یہاں مذی نکلنا مذکور ہے ۱۱۲) اسی طرح
اس کو اجناس، محیط، ذخیرہ، مصنف، مجتبى،
النهر الفائق وغيرہا سے منقول پایا — اور کسی کو
نہ دیکھا کہ یہاں مذی کا ذکر کیا ہو مگر وہ جو خزائن المفتین
میں ہے کہ اس میں پہلے بقیہ مئی کا نکلنا ذکر کیا
پھر کہا: اور اگر پیشاب کرنے سے پہلے غسل کر لیا
پھر اس سے مذی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا۔
اس کے بعد کچھ اور مسائل ذکر کئے اور ان کے آخر
میں (طح) یعنی امام اسدیجانی کی شرح طحاوی کا

رمز دے دیا تو میرے علم میں صاحب خلاصہ کے پیش رو
یہی ہیں۔ پھر میں نے جواب الازغلاطی میں یہ عبارت
دیکھی، جماع کے بعد پیشاب کیا پھر غسل کیا اور اس
وقت کی نماز ادا کر لی پھر بقیہ منی نکلی تو اس پر غسل نہیں
اس کے برخلاف اگر غسل سے پہلے پیشاب نہیں
کیا تھا تو طرفین کے نزدیک اس پر غسل واجب ہے۔
اور اسی طرح مذی نکلنے سے بھی۔ اھ۔

اور اعتماد میں ان کا وہ مقام نہیں جو ان چار
حضرات یعنی ایسیجانی صاحب شرح طحاوی، طاہر
بن احمد بخاری صاحب خلاصۃ الفتاوی، حسین
بن محمد سمعانی صاحب خزائنہ المفتین، اور مفتی علی
صاحب حلیہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا ہے۔ تو ازغلاطی کی
جہات سے ان کی قوت میں کچھ اضافہ ہوگا۔ اور
یہ حضرات بموافقی دیگر اکابر، خروج مذی کا مشاہدہ
کرنے والے محکم کے مسئلہ میں عدم غسل کی تصریح
کرتے ہیں۔ کیونکہ ہم نے خلاصہ کی عبارت جو پہلے پیش
کی اسے صاحب حلیہ و صاحب خزائنہ المفتین نے
بھی نقل کیا ہے اور برقرار رکھا ہے اور قطعاً
معلوم ہے کہ اس کی سوا اس کے کوئی وجہ
نہیں کہ مذی جب سامنے نکلے تو مذی ہی مقدار
دی جائے گی جیسا کہ امام اجل مفتی ثقلین، امام
ابن ابی المظاہر کرمانی، امام فخر الدین رزینی وغیرہم
رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کی تصریح فرمائی ہے تو میرے

فہذا هو سلف الخلاصة في ما اعلم
ثم رأيت في جواهر الاخلاط ما
نصه بال بعد الجماع فاغتسل و صلى
الوقتية ثم خرج بقیة المنی لا غسل
علیه بخلاف ما لو لم یبسل قبل
الاجتسال علیہ الغسل عندہما
وکذا بخروج المذی اھ۔

ولیس ہوفی الاعتماد کھڑولاء
الاربعة اعنف الاسیجانی والبخاری
والسمعانی والحبلی رحمہم اللہ
تعالیٰ فلا یزیدون بہ قوۃ و ہم
ناصون فی مسألة المحتلم
الذی عاین خروج المذی
بعد الغسل وفاقا لساثر الکبراء
فقد نقل ما قدمنا عن
الخلاصة فی الحلیة و خزائنہ
المفتین واقراء، و معلوم قطعاً
ان لا وجه له الا ان المذی
اذا خرج عیاناً لا یجعل قط
الامذیا کما نص علیہ الامام
الاجل مفتی الثقلین والامام ابن
ابی المظاہر کرمانی والامام الفخر الزیلعی
وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ فقولہم فی الوفاق

نزدیک موافقت میں اُن حضرات کا کلام ان کے مخالفت والے کلام سے زیادہ پسندیدہ ہے۔ اور صاف واضح راہ جس پر وہ سب کے ساتھ چلے ہیں اس سے زیادہ قابل قبول ہے جس میں وہ متفرد ہیں۔ اور اس کی کوئی وجہ بھی معلوم نہیں ہوتی سو اس کے کہ اس محکم پر قیاس کیا ہو جو بیدار ہو کر مذی پائے کہ ہمارے ائمہ کے نزدیک اس پر غسل واجب ہوتا ہے۔ اور امام مفتی جن دانس کے کلام سے واضح ہو چکا ہے کہ یہ قیاس چلنے والا نہیں۔ یہ وہ ہے جو بذہ ضعیف پر مشکف ہوا اس کے بعد اگر کوئی نزاہت اختیار کرے تو یہ اس کے لئے اس کے رب کے یہاں بہتر ہے۔

www.al-islam-network.org

فائدہ: اقول وہ مسئلہ جو علیہ

کے حوالہ سے بواسطہ مصنف مختلفات سے نقل ہوا کہ جب احتلام کا یقین ہو اور تری کے مذی ہونے کا یقین ہو تو اس پر ان سبھی ائمہ کے نزدیک غسل واجب نہیں، اس سے متعلق مجھے خیال ہوتا ہے کہ اسے اسی مسئلہ پر محمول کروں جس پر کلمات علماء بغیر کسی اختلاف کے باہم متفق ہیں یعنی وہ محکم جو بیدار ہو پھر اس کے سامنے مذی نکلی، اور اس پر دلیل ہماری سابقہ تحقیق ہے کہ سوتے میں جس سے تری نکلی اس کے لئے یقین کی کوئی راہ نہیں، یہ تو اس کے لئے ہے جو بیدار ہو پھر اس کی آنکھ کے سامنے تری نکلی۔ اس صورت

احب الی من قولہم فی الخلاف وجادة واضحة سدکوها مع الجميع احق بالقبول مما تفردوا به ولا یعرف له وجه الا القياس علی المحتلم یشتیق فیجد مذیا حیث یجب الغسل عند اثمتنا وقد علمت من کلام الامام مفتی الجن والانس انه قیاس لا یروج هذا ما ظهر للعبد الضعیف ومع ذلك ان تنزه احد فهو خیر له عند ربہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فائدہ: اقول یتراوی ان

الحمل ما مر عن الحلیة عن المصنف عن المختلفات انه اذا تیقن بالاحتلام دتیقن انه مذی لا یجب الغسل عندہم جمیعاً علی هذه المسألة المتظافرة علیها کلمات العلماء من دون خلاف اعنی المحتلم یشتیق فیخرج المذی بمرأی منه والدلیل علیہ ما قد منا تحقیقہ ان التیقن لا سبیل الیہ لمن خرجت البلة وھونا ثم انما ھو لمن یتقظ فخرجت بمرأی عینہ و

میں یہ مسئلہ صحیح ہے غبار ہے۔ واللہ
الحمد۔

نویں تنبیہ: اس پر اجماع ہے کہ اگر پیشاب کیا
یا سو گیا، یا زیادہ چلا۔ پھر بقیہ منی بلا شہوت نکلی تو
غسل واجب نہیں۔ اس بارے میں نقل اجماع پر
کتب میں متفق ہیں۔ جیسے تبیین الحقائق، فتح القدیر،
مصطفیٰ، مجتبىٰ، حلیہ، غنیہ، خانیہ، خلاصہ، برازیہ
وغیرہ۔ فرق یہ ہے کہ ان میں سے کسی نے صرف
پیشاب کے ذکر پر اتفا کیا ہے جیسے خانیہ کسی نے
اس پر سونے کا اضافہ کیا جیسے محیط، ایسی جاتی، ذخیرہ،
خلاصہ، وحیر اور خزائن المفتین۔ اور کسی نے
چلنے کا بھی اضافہ کیا جیسے تبیین، فتح القدیر، مفتی اور
ظہیریہ۔ پھر کثیر نے چلنے کو مطلق رکھا اور زاہدی
نے اسے کثیر سے متعین کیا (زیادہ چلنا کہا)۔ اور یہی ادب
ہے جیسا کہ حلیہ میں اسے بطور توقع کہا اور بحسب میں
اس پر جزم کیا اس لئے کہ وہ قدم دو قدم چلنے سے
نہ ہوگا۔ اور علامہ شامی نے علامہ مقدسی سے
نقل کیا کہ انھوں نے فرمایا: میرا خیال ہے کہ اس
کے لئے چالیس قدم مقرر ہیں تو اس پر غور
کر لیا جائے۔

چینڈھی مسالۃ صحیحۃ لا غبار
علیہا واللہ الحمد۔

التاسع اجمعوا ان لو بال
او نام او مشی کثیرا ثم خرج بقیۃ المنی
بدون شہوة لا یجب الغسل تطا فرات
الکتب علی نقل الاجماع فی ذلك کالبتیین
والفتح والمصنف والمجتبى والحلیۃ والغنیۃ
والخانیۃ والخلصۃ والبزازیۃ وغیرہا
غیر ان منهم من یقتصر علی ذکر البول کالخانیۃ
ومنهم من یرید النوم کالمحیط والاسبیجانی
والذخیرۃ وخزانۃ المفتین ومنهم من
یراد المشی ایضا کالبتیین والفتح والمنقذ
والظہیریۃ ثم اطلق المشی کثیرا وقیدہ
الزاهدی بالكثیر وهو الاوجه کما ترجاہ
فی الحلیۃ وجزمہ فی البحرکان المخطوۃ
والخطوتین لایکون منہما ذلك ونقل
ش عن العلامة المقدسی قال
فی خاطری انه عین له اربعون
خطوة فلینظر۔

ف: مسئلہ جماع یا احتلام پر سونے، چلنے پھرنے یا پیشاب کرنے کے بعد جو اور منی بلا شہوت نکلا اس سے
غسل نہ ہوگا اور چلنے کی بعض نے چالیس قدم تعدا دیتا ہے، اور صحیح یہ ہونا چاہئے کہ جب اتنا چل لیا جس سے اطمینان
ہو گیا کہ ہلکی منی کا بقیہ ہوتا تو نکل چکا اس کے بعد بلا شہوت نکلی تو غسل نہیں۔

اقول هذا ما عيت بعضهم في الاستبراء وقال بعضهم يزيد بعد اربعين سنة بكل سنة خطوة وهو كما ترى ناش عن منزع حسن لكون المعنى انقل واسرع نزولا ويظهر في ان يفوض الى رأى المبطل به كما هو داب امامنا رضی الله تعالى عنه في امثال المقام اعلم من نفسه ان انقطع مادة الزائل بشهوة ولو كانت له بقية لخرج كيف وان لطباخه تختلف وهذا ما صححوه في الاستبراء كما في الحلية وغيرها وقيده مسألة الخروج بعد البول في عامة

اقول یہ وہ ہے جو بعض حضرات نے استبراء میں مقرر کیا ہے (استبراء، پیشاب کے بعد بعض طریقوں سے اس بات کا اطمینان حاصل کرنا کہ اب قطرہ نہ آئے گا ۱۲ م) اور بعض نے کہا چالیس سال کی عمر کے بعد ہر سال ایک قدم کا اضافہ کرے۔ یہ خیال جیسا کہ پیش نظر ہے ایک اچھی بنیاد سے پیدا ہوا ہے لیکن منی زیادہ ثقیل اور زائل ہونے میں زیادہ سریع ہوتی ہے۔ اور میرا خیال یہ ہے کہ اسے خود مبتلا کی رائے کے سپرد کیا جائے جیسا کہ اس طرح کے مقام میں ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہی دستور ہے یعنی اسے خود اطمینان ہو جائے کہ شہوت سے جدا ہونے والی منی کا مادہ ختم ہو گیا اور اگر کچھ بقیہ ہوتا تو نکل آتا۔ یہ کیوں نہ رکھا جائے جب کہ طبیعتیں مختلف ہوتی ہیں اور استبراء میں بھی علمائے اسی کو صحیح قرار دیا ہے جیسا کہ علیہ وغیرہ میں ہے۔ پیشاب کے بعد منی نکلنے کے مسئلہ میں

۱۔ مسئلہ پیشاب کے بعد مرد پر استبراء واجب ہے یعنی وہ افعال کرنا جس سے اطمینان ہو جائے کہ قطرات نکل چکے اب نہ آئیں گے مثلاً کھنکارنا یا ٹہلنا یا ران پر ران رکھ کر عضو کو دبانا وغیر ذلک۔ اس میں ٹہلنے کی مقدار بعض نے چالیس قدم رکھی بعض نے یہ کہ چالیس برس کی عمر تک اسی قدر اور زیادہ پر فی برس ایک قدم اور صحیح یہ کہ جہاں تک میں اطمینان حاصل ہو خواہ چالیس سال سے کم یا زائد۔

۲۔ تطفل علی العلامة المقدسی والشمی۔

۳۔ مسئلہ وہ جو مسئلہ گزرا کہ پیشاب کے بعد منی اترے تو غسل نہیں اس میں یہ شرط ہے کہ اس وقت شہوت نہ ہو ورنہ یہ جدید انزال ہوگا۔

الکتب بات لایکوت ذکرہ اذ ذاک
منتشرا والاوجب الغسل قال المحقق
فی الفتح بعد نقله عن الظہیریۃ
هذا بعد ما عرف من اشتراطہ وجود
الشهوة فی الانزال فیہ نظر لہ، وکتبت
علیہ ما نصہ فان مجرد الانتشار
لا یتلزم الشهوة الاثریمان الانتشار
بہا یحصل باجماع البول حتی للطفل
وانہ یتقی مدة صالحة بعد الانزال مع
عدم شهوة اقول والجواب
ان المراد ہوا الشهوة و وقع
التعبیر باللائم مسامحة لہ ما کتبت۔

قال المحقق بخلاف ما روی

عن محمد فی مستیقظ وجد ماء و
لہ یتذکر احتلاما ان کانت ذکرہ
منتشرا قبل النوم لایجب والا فیجب لانہ
بناء علی انہ منی عن شهوة
لکن ذہب عن خاطرہ لہ۔

عامہ کتب نے یہ شرط رکھی ہے کہ اس وقت ذکر منتشر
نہ ہو ورنہ غسل واجب ہوگا۔ اسے محقق علی الاطلاق
نے فتح القدیر میں ظہیر یہ سے نقل کرنے کے بعد لکھا:
یہ محل نظر ہے اس لئے کہ معلوم ہو چکا کہ انزال میں
شہوت کا موجود ہونا شرط ہے الخ۔ اس کے
حاشیہ پر میں نے یہ لکھا: کیوں کہ صرف انتشار شہوت
کو مستلزم نہیں۔ انتشار تو بار بار پیشاب اکٹھا
ہونے سے بھی ہو جاتا ہے یہاں تک کہ بچے کو
بھی — اور انزال کے بعد بھی خاصی دیر تک باقی
رہ جاتا ہے باوجودیکہ شہوت ختم ہو چکی۔

میں کہتا ہوں جواب یہ ہے کہ مراد شہوت ہی ہے
اور قسماً لازم سے تعبیر ہوئی ہے امیر احاشیہ ختم۔
لے حضرت محقق لکھتے ہیں: بخلاف اس کے
جو امام محمد سے مروی ہے کہ بیدار ہونے والا پانی
دیکھے اور اسے احتلام یاد نہیں، اگر سونے سے
پہلے ذکر منتشر تھا تو غسل واجب نہیں، ورنہ واجب
ہے۔ اس لئے کہ انھوں نے اس حکم کی بنیاد
اس پر رکھی ہے کہ اسے منی شہوت سے نکلی مگر
اسے خیال نہ رہا۔ ا۔

ف: تطفل علی الفتح۔

لہ فتح القدیر کتاب الطہارة فصل فی الغسل مکتبہ نوریہ رضویہ سکھ ۵۳/۱
لہ حاشیہ امام احمد رضا علی فتح القدیر کتاب الطہارة فصل فی الغسل قلمی نوٹ ص ۲
لہ فتح القدیر کتاب الطہارة فصل فی الغسل مکتبہ نوریہ رضویہ سکھ ۵۳/۱

اقول لم یصل الی فهمہ
 قاضی ذہنی فات محل الاستشہاد
 قوله ان کانت ذکرہ منتشر قبل
 النوم لایجب بناء علی ان المذی
 المرف بعد التیقظ یحال علیہ
 کما فی الخانیة وعامة الکتب
 ولغظ الامام قاضی خان
 لانه اذا کانت منتشر قبل النوم فما
 وجد من البلة بعد الانتباه یکون
 من اشار ذلك الانتشار فلا یلزمه
 الفصل الا ان یکون اکبر ما یه انه منی الخ
 ومعلوم ان المذی لایکون من اشار
 انتشار بغير شهوة فکما اطلق محمد
 الانتشار واراد الشهوة وتبعه العامة
 علی ذلك فکذا فی قولهم هنا و
 جواب المحقق لایمسه فلیتأمل
 قال المحقق ومحمل الاول
 (اع ما مر عن الظهیریة) انه وجد
 الشهوة یدل علیہ تعلیلہ
 فی التجنیس بقوله لان
 فی الوجه الاول یعنی حالة

اقول ان کے فہم تک میرے ذہن
 قاضی کی رسائی نہ ہو سکی، اس لئے کہ محل استشہاد
 یہ قول ہے کہ: اگر سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا
 تو غسل واجب نہیں، اس بنیاد پر کہ بیدار
 ہونے کے بعد دیکھی جانے والی مذی اسی کے
 حوالہ کی جائے گی۔ جیسا کہ خانیر اور عامر کتب
 میں ہے۔ امام قاضی خاں کے الفاظ یہ ہیں،
 اس لئے کہ جب سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا تو
 بیدار ہونے کے بعد جو مذی پائی گئی اسی انتشار
 کے اثر سے ہوگی تو اس پر غسل واجب نہ ہوگا
 مگر یہ کہ اس کا غالب گمان یہ ہو کہ وہ منی ہے
 اور معلوم ہے کہ مذی بغیر شہوت انتشار کے اثر
 سے نہیں ہوتی تو جس طرح امام محمد نے انتشار
 کہا اور شہوت مراد لی اور اس میں عامر مصنفین
 نے ان کا اتباع کیا ویسے ہی ان حضرات کے
 قول میں یہاں ہے اور حضرت محقق کے جواب کو
 اس سے کوئی تعلق نہیں۔ تو اس میں تامل
 کی ضرورت ہے۔ آگے حضرت محقق نے
 فرمایا: اول (وہ جو ظہیریہ کے حوالہ سے گزرا)
 کا مطلب یہ ہے کہ اس نے شہوت پائی، اس کی
 دلیل یہ ہے کہ تجنیس میں اس کی تعلیل ان الفاظ

ف: تطفل اخر علیه۔

لہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارة فصل فیما یوجب الاغتسال نوکشتور کھنٹو ۲۲۰۲۱/۱

میں پیش کی ہے: اس لئے کہ پہلی صورت —
یعنی حالت انتشار — میں جست اور شہوت کے
طور پر مٹی کا جُدا ہونا اور نکلنا پایا گیا اھ — اور
بحر میں اسی کا اتباع ہے — علامہ شامی نے
بحر کا حوالہ پیش کرنے کے بعد لکھا: محیط کی عبارت،
جیسا کہ حکم میں ہے، اس طرح ہے: ایک مرد
نے پیشاب کیا پھر اس سے مٹی نکلی اگر ذکر منتشر تھا تو
اس پر غسل ہے اس لئے کہ یہ مٹی کے شہوت سے
نکلنے کی دلیل ہے اھ۔

اقول ہرگز وہم نہ ہو کہ عبارت بحر
کے بعد یہ عبارت لا کر علامہ شامی بحر و فتح پر
شہوت پائے جانے کی شرط لگانے کے معاملہ
میں گرفت کرنا چاہتے ہیں کہ محیط — یعنی محیط رضوی
کیونکہ حکم میں اسی سے نقل کیا ہے — نے تو خود
انتشار ہی کو دلیل شہوت قرار دیا ہے — وہ اس
لئے کہ اس سے ان پر گرفت ماننے میں نظر ہے
جو ہمارے کلام سابق سے آگاہی رکھنے والے
پر ظاہر ہے — میرے نزدیک اس کلام سے
امام رضی الدین سرخسی کا مطلع نظر — واللہ تعالیٰ اعلم
— ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے۔
یہ سوال جو میرے دل میں آیا ہے اس طرح ہے،
اقول جنابت ازال کے قضاے شہوت کا

الانتشار وجدا الخروج والانفصال
على وجه الدفق والشهوة اھ
وتبعه في البحر، قال الشامي
بعد عزوه للبحر عبارة
المحيط كما في الحلية رجل
بال فخرج من ذكره مٹی ان
كان منتشر افعليه الغسل لان
ذلك دلالة خروجيه عن
شهوة اھ۔

اقول وایک انت توهم
من تعقبه كلام البحر به انه
يريد به الاخذ على البحر والفتح
في اشتراط وجد انت الشهوة لا
المحيط یعنی الرضوی اذ عنه نقل في
الحلية جعل نفس الانتشار دليل الشهوة
وذلك لان فيه نظر اظاهر المن احاط
بما قد منا من الكلام وانما ملحق الامام
رضی الدین السرخسی فی
هذا القول عندی واللہ تعالیٰ اعلم
الایماء الخ جواب عن سؤال
اختلج ببالي وهو ما
اقول انت الجنابة قضاء الشهوة

نام ہے۔ جیسا کہ فتح، علیہ اور بحر میں ہے۔
 انزال سے قضائے شہوت، اور نزول منی کے ساتھ
 شہوت کی صرف تقارن و معیت دونوں میں بڑا
 فرق ہے۔ اس لئے کہ جس انزال سے قضائے
 شہوت کا وقوع ہوتا ہے اس کے بعد فتور اور
 زوالِ شہوت کا ظہور ہوتا ہے۔ اور یہ ہو سکتا ہے
 کہ پیشاب کے بعد کوئی منی اپنے مستقر سے بلا شہوت
 جدا ہو پھر آدمی میں کچھ نشاط پیدا ہو تو انتشار
 ہو جائے پھر یہ بلا شہوت جدا ہونے والی منی شہوت
 کے ساتھ ساتھ اتر آئے اور اس سے نہ کوئی فتور
 پیدا ہو نہ کوئی شکستگی آئے تو ہو گا یہ کہ منی حالت
 شہوت میں باہر آئی ہے اور جنابت نہیں کیونکہ
 اس سے قضائے شہوت واقع نہیں۔ تو
 صاحب محیط نے اس سوال کے جواب کی طرف
 اشارہ فرمایا۔ اور تقریر جواب اس طرح ہوگی،
اقول ہیں اس سے انکار نہیں کہ منی کبھی بغیر شہوت
 کے بھی جدا ہوتی ہے اور نہ ہی ہم اس کے قائل ہیں
 کہ شہوت ہی اس کا سبب معین ہے۔ لیکن جو
 امر کسی اسباب کا مسبب ہے جب اس کا وجود ہو
 اور اس کے ساتھ اس کا کوئی ایک سبب بھی
 موجود ہو تو اسے اسی سبب موجود کے حوالہ کیا جائیگا
 اور اس طرف التفات نہ ہوگا کہ ہو سکتا ہے وہ
 کسی اور سبب سے وجود میں آیا ہو۔ جیسا کہ
 حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس حیوان سے
 متعلق ارشاد ہے جو کنویں میں مردہ ملا اور پتہ نہیں

بالانزال کما فی الفتح والحلیۃ و
 البحر وشتات ما بینہ و بین مجرد
 مقارنۃ الشہوة لنزول منی فان
 الانزال الذی تعقنی بہ الشہوة یعقب
 الفتور و زوال الشہوة ولا مانع لان
 ینفصل منی من مقرة بدون شہوة
 بعد ما بال ثم ینتفش الرجل قلیلا
 فینتشر فی نزل هذا المنفصل
 بلا شہوة مع شہوة فلا یورث
 فتورا ولا تکسرافیکوت قد خرج
 حین الشہوة و لم یکن جنابة
 لعدم قضاء الشہوة بہ فاومئ
 الی الجواب و تقریر علی
ما اقول انالانکرات المتی
 قد ینفصل بدون شہوة
 ولا نقول ان الشہوة هو
 السبب المتعین له لکن
 المسبب لعدة اسباب اذا وجد
 ووجد معه سبب له فانما
 یحال علی هذا الموجود ولا
 یلتفت الی انه لعلہ حصل بسبب
 آخر کما قال الامام
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 فی حیوان وجد فی
 البرمیة ولا یدری متی

اس میں کب واقع ہوا تو اس کی موت کو آبِ ہی کے حوالہ کیا جائے گا اور یہ نہ کہا جائے گا کہ ہو سکتا ہے وہ کسی اور سبب سے مرا ہو، اور مرا ہوا اس میں ڈال دیا گیا ہو۔ تو جب وقت شہوت انزال ہو تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس مٹی کا ٹکڑا شہوت ہی سے ہے اس لئے غسل واجب ہوا۔ رہی اس کے بعد سُستی اور فتور آنے کی بات تو وہ کمال انزال میں ہے شریعت نے غُضُّ اِذْخَالَ شُغْهَ غَسَلَ کیسے واجب کیا؟ اسی پر نظر کرتے ہوئے کہ یہ مظنہ انزال ہے باوجود دے کہ اس کے بعد کسل و فتور نہیں ہوتا بلکہ بار بار انتشار میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ اسی طرح اس مقام کو سمجھنا چاہئے۔ اور خداے برتر ہی مالکِ فضل و احسان ہے۔

دسویں تنبیہ۔ تعریفِ جنابت سے متعلق۔ اس بارے میں ابھی وہ معلوم ہوا جو صاحبِ فتح نے افادہ کیا اور علوی و بحر نے جس میں ان کا اتباع کیا

اقول تم پر ہماری تقریر سے واضح ہو گیا ہوگا کہ ان کا ظاہر کلام جو معنی ادا کر رہا ہے وہ مراد نہیں۔ اور بہتر یہ کہنا ہے کہ جنابت شہوت سے انزال کا نام ہے۔ پھر حق یہ ہے کہ یہ

وقع یہ حال موتہ علی الماء ولا يقال لعله مات بسبب آخر والقی فیہ میتا فاذا نزل عند الشهوة كانت ذلك دلالة خروجه عن شهوة فاوجب الغسل اما حديث تعقيب الفتور فانما ذلك في كمال الانزال الا ترى كيف اوجب الشارع الغسل بمجرد ايلاج حشفة نظرا الى كونه مظنة الانزال مع انه لا يعقبه الفتور بل ربما يزيد الانتشار فكذلك ينبغي ان يفهم هذا المقام والله تعالى ولي الانعام۔

العاشرة في تعريف الجنابة
قد علمت ما افاد الفتوح وتبعه الحلبي والبحر۔

اقول وظاهر لك مما قررنا ان ما يعطيه ظاهره غير مراد والاولى انها الانزال عن شهوة ثم الحق انه تعريف بالسبب

١۔ تطفل على الفتح والحلية والبحر۔

٢۔ بحث تعريف الجنابة۔

٣۔ تطفل آخر عليها۔

ولیتفاد من نهایة اہت الاثیرانہا
وجوب الغسل بجماع او خروج
منی۔

اقول واطلق عن قید الشهوة
بناء علی مذهبہ الشافعی ثم هذا
تعریف بالحکم وحق الحد
لہما **اقول** انہا وصف
حکمی اعتبرہ الشرع قائما
بالمکلف مانعاً عن تلاوة
القرآن اذا خرج منه ولو حکماً منی
نزل عنه بشهوة، فقولی ولو حکماً
لادخال ادخال الحشفة بشروطہ
وقولی نزل عند بشهوة لاجراج
المراة منی ورجھا من
فرجھا فانہا لا تجنب بہ
وان اجنبت بالایلاج
بل قد یخرج منیہ منها
ولا تجنب اصلاً کما اذا
اولج نصف حشفة فامنی
فدخل الہنی فرجھا
فخرج ولم اقل الح غایة

سبب کے ذریعہ تعریف ہے (یعنی ازال سبب
جنابت ہے خود جنابت نہیں ۱۲م) اور نہایت
ابن اثیر سے یہ تعریف مستفاد ہوتی ہے، جنابت
جماع یا خروج منی سے وجوب غسل کا نام ہے۔

اقول اس میں انھوں نے اپنے مذہب
شافعی کی بنا پر شہوت کی قید نہ لگائی۔ پھر
یہ حکم کے ذریعہ تعریف ہے (یعنی وجوب غسل
حکم جنابت ہے خود جنابت نہیں ۱۲م) اور اس کی
کما حقہ تعریف یہ ہے، **اقول** جنابت ایک
حکمی وصف ہے جسے شریعت نے مکلف کما حقہ
قائم، اس کے لئے تلاوت قرآن سے مانع مانا،
جب کہ اس سے اس منی کا خروج ہو جو اس سے
شہوت کے ساتھ اُتری، اگرچہ یہ خروج حکماً
ہی ہو۔ ”اگرچہ حکماً“ میں نے اس لئے کہا کہ ادخال
حشفہ کی صورت بھی اس کی مقررہ شرطوں کے
ساتھ، اس تعریف میں داخل ہو جائے۔ اور
میں نے کہا ”اس سے شہوت کے ساتھ اُتری“
تاکہ وہ صورت اس تعریف سے خارج ہو جائے
جب عورت کی شرم گاہ سے زوج کی منی باہر آئے،
کیوں کہ عورت کے لئے اس سے جنابت ثابت
نہیں ہوتی، اگرچہ ادخال سے وہ جنابت والی
ہو جاتی ہے۔ بلکہ ایسا بھی ہوگا کہ زوج کی منی

۱۔ و تطفل علی ابن الاثیر۔

۲۔ مسئلہ زوج کی منی اگر عورت کی فرج سے نکلے تو اس پر وضو واجب ہوگا اسکے سبب غسل نہ ہوگا۔

استعمال المنیل كما قال
الفتح والبحر وغيرهما في
حد الحدث اذ لا حاجة
اليه فان زوال المنع بزوال
المانع مما لا حاجة الى
التنبية عليه فضلا عن
الاحتياج الى اخذه في الحد
فافهم

عورت سے نکلے اور عورت جنابت زدہ بالکل نہ ہو
مثلاً اس نے نصف حشفہ داخل کیا پھر باہر اس سے
منی نکلی جو عورت کی شرم گاہ میں چلی گئی پھر باہر آئی۔
اور میں نے "الی غایۃ استعمال المنیل" نہ کہا جیسا
کہ فتح و بحر وغیرہا میں حدت کی تعریف میں کہا ہے
(یعنی یہ کہ شریعت نے اس وصف کو مانع قرار دیا ہے
جب تک کہ مکلف اس وصف کو زائل کرنے والی
چیز استعمال نہ کرے، مثلاً غسل یا تیمم جنابت نہ کرے ۱۲)۔
اس لئے کہ یہ کہنے کی کوئی ضرورت نہیں کیوں کہ مانع ختم
ہو جانے سے ممانعت کا ختم ہو جانا خود ہی ظاہر ہے
اس پر تو تنبیہ کی حاجت نہیں، کسی تعریف میں
اسے داخل کرنے کی حاجت کیا ہوگی؟۔ اسے سمجھ لو۔
جنابت کی وجہ سے شرعاً جو چیزیں ممنوع ہو جاتی
ہیں ان میں صرف تلاوت کے ذکر پر میں نے اکتفا
کی اس لئے کہ تعریف کے اندر ممنوعات کا احاطہ
کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ یہ ضرورت تو احکام
بتانے کے وقت ہے (کہا جاسکتا ہے کہ مانع
تلاوت ہونے کا ذکر کرنے کی بھی کیا حاجت؟ اس کے
جواب میں کہا ۱۲ م)۔

اقول اس کے ذکر کی حاجت یہ ہے
کہ منی کی نجاست حقیقہ تعریف سے خارج ہو جائے،
اور بچے کے پہلی بار انزال سے ہی اس کے لئے بلوغ
کا حکم ہونا ثابت ہو جائے۔ اور میں نے مانع نماز

واقصرت مما یمنع بہا علی
التلاوة لعدم الحاجة الى استيعاب
الممنوعات في التعريف
وانما ذلك عند تعريف
الاحکام۔

اقول والحاجة الى ذكره
اخراج نجاسة المنی الحقيقية و
حكم البلوغ باول انزال
الصبی واخترت القرائن

على قربات الصلوة لا من المنع
منها لا يختص بالحدث الاكبر
ولم اقل قائما بظاھر بدن
المكلف كي يصح الحمل على
كل معني الحدث ما يتجزى
منه وهى النجاسة الحكيمة
القائمة بسطوح الاعضاء الظاهرة
وما لا وهو تلبس المكلف بها
كما بينته فى الطرس
المعدل فى حد الماء المستعمل
ولو قلته لا تختص بالاول.

ہونے کے بجائے مانع تلاوت ہونا اختیار کیا اس لئے
کہ نماز سے ممانعت حدیث اکبر کے ساتھ خاص نہیں۔
میں نے (قائم بمکلف کہا) ”مکلف کے ظاہر بدن
کے ساتھ قائم“ نہ کہ تاکہ حدیث کے دونوں معنوں
پر محمول کرنا صحیح ہو سکے۔ حدیث کا ایک معنی تو وہ ہے
جس کی تجزی اور انقسام ہو سکتا ہے۔ یہ وہ
نجاست حکمیه ہے جو ظاہری اعضا کی سطحوں سے
لگی ہوئی ہے (اس کی تجزی مثلاً یوں ہو سکتی ہے
کہ بعض اعضا دھو لئے ان سے نجاست حکمیه دور
ہوگئی اور بعض دیگر پر باقی رہ گئی) اور ایک
معنی وہ ہے جس کی تجزی نہیں ہو سکتی۔ وہ ہے
مکلف کا اس نجاست حکمیه سے متلبس ہونا (بعض
اعضا کے دھوئے سے مکلف کی ناپاکی کا حکم ختم نہیں
ہوتا جب تک کہ مکمل طور پر تطہیر نہ ہو جائے۔ سبب
دھونے کے بعد ہی وہ پاک کہلائے گا اسی طرح تیمم
کی صورت میں ۱۲ م) جیسا کہ میں نے اے الطرس
المعدل فى حد الماء المستعمل میں بیان
کیا ہے۔ اگر میں ”قائم بظاہر بدن مکلف“ کہہ دیتا
تو یہ تعریف صرف معنی اول کے ساتھ خاص ہو جاتی۔
اقول اسی سے ظاہر ہوا کہ حدیث کی
درج ذیل تعریف جو صاحب حکمیه نے کی ہے اس
میں کھلا ہوا تسامح ہے وہ دیکھتے ہیں، ”حدیث وہ
وصف حکمیه ہے شارع نے“ اعضا کے ساتھ جس کے
قائم“ ہونے کو جنابت، حیض، نفاس، پیشاب،
پاخانہ اور ان دونوں کے علاوہ فواقض وضو کا مسبب

اقول وبہ ظہرات فى حد
الحدث المذكور فى الحلیة انه
الوصف الحکمی الذی اعتبر الشارع
قیامہ بالاعضاء سبباً عن
الجنابة والحیض والنفس
والبول والغائط وغيرهما

مانا ہے۔ اور اس وصف کے ساتھ نماز اور ان چیزوں کے قریب جانے سے روکا ہے جو نماز کے معنی میں ہیں اس حالت میں کہ یہ وصف جس کے ساتھ لگا ہے اس سے لگا ہوا ہو یہاں تک کہ وہ چیز استعمال کرے جس سے شارع اس وصف کو زائل مانے۔ ۱۱ھ۔

تساج اس طرح کہ حدیث کو جنابت کا مسبب قرار دیا ہے حالانکہ خود جنابت ایک حدیث ہے۔ حدیث اکبر۔ اب اگر یہ توجیہ کی جائے کہ یہ تعریف حدیث بمعنی تلبیس کی ہے اور جنابت سے مراد وہ نجاست حکمیہ ہے (جو اعضاء میں لگی ہوئی ہے ۱۲ھ) اور بعید نہیں کہ یہ کہا جائے کہ جنابت سے مکلف کا تلبیس اس نجاست حکمیہ کے موجود ہونے کا

www.alazratnetwork.org

میں کہوں گا یہ توجیہ صاحب علیہ کے الفاظ "اعضاء کے ساتھ قائم" سے رد ہو جاتی ہے کیوں کہ اعضاء کے ساتھ قائم تو وہی نجاست حکمیہ ہے، مکلف کا اس سے تلبیس اعضاء کے ساتھ قائم نہیں۔ تو اس سے مفر نہیں کہ تعریف میں مجاز کا ارتکاب مانا جائے اور جنابت سے مراد وہ منیٰ لی جائے جو شہوت سے اُتری ہو۔

ثم اقول اس تعریف کے مانع ہونے میں ایک اور خلل ہے۔ وہ اس طرح کہ ان کی عبارت "والحيض والنفاس إلخ" میں واو بمعنی ۲: تطفل آخر علیہا۔

من نواقض الوضوء ومنع من قربان الصلوة وما في معناها معه حال قيامه بمن قام به إلخ غاية استعمال ما يعتبره نواثلاً به ۱۱ھ۔

تسا محاظرا في جعل الحدث مسببا عن الجنابة بل هي نفسها احد الحديثين، فات وجه بان الحد للحدث بمعنى التلبس والمراد بالجنابة تلك النجاسة الحكمية ولا بعد ان يقال ان تلبسه بها مسبب عن وجودها۔

قلت يدفعه قوله رحمه الله تعالى قيامه بالاعضاء فالقائم بها هي النجاسة الحكمية دون تلبس المكلف بها فلا محيد الا ان يرتكب المحبان في الحد فيراد بها المنع النازل عن شهوة۔

ثم اقول خلا اخر ما نعت به فات الواوات في قوله والحيض والنفاس إلخ بمعنى او فيشمل ۲: تطفل على الحلية۔

له حيلة المحي شرح نية المصلي

التعريف الوصف الحكمي الذي
يقوم بالاعضاء عند تلوثها بنجاسات
الحيض وما بعده الحقيقة فانها
ايضا تمنع من قربات الصلوة^{التي}
وكونها نجاسات حقيقة لا ينافي
كون الوصف الذي يحصل للاعضاء
بها حكميا كما حققه المحقق حيث
اطلق اذ يقول في الفتح من بحث
الماء المستعمل معنى الحقيقة
ليس الا كون النجاسة موصوفا
بها جسم محسوس مستقل بنفسه
عن المكلف وليس التحقق لنا من
معناها سوى انها اعتبار شرعي
منع الشارع من قربان الصلوة
والسجود حال قيامه لمن قام
به الحفاية استعمال الماء فيه
فاذا استعمله قطع ذلك الاعتبار
كل ذلك ابتلاء للطاعة فاما ان
هناك وصفا حقيقيا عقليا او محسوسا
فلا ومن ادعاء لا يقدر في
اثباته على غير الدعوى فلا يقبل
ويبدل على انه اعتبار اختلافه
باختلاف الشرائع الاتري ان
الخمر محكوم بنجاسته في
شريعتنا وبطهارته في غيرها

أو (یا) ہے تو یہ تعریف اس وصف حکمی کو بھی شامل
ہوگی جو حیض اور اس کے بعد ذکر شدہ چیزوں کی
نجاست حقیقیہ سے اعضا کے آلودہ ہونے کے
وقت اعضا کے ساتھ قائم ہو۔ اس لئے کہ یہ
بھی نماز وغیرہ کے قریب جانے سے مانع ہے۔
اور ان کا نجاست حقیقیہ ہونا اس کے منافی نہیں
کہ ان سے اعضا کو حاصل ہونے والا وصف
حکمی ہو۔ جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے اس کی
تحقیق فرمائی ہے، وہ فتح القدر بحث ماء مستعمل
میں لکھتے ہیں، حقیقیہ کا معنی صرف اس قدر ہے
کہ مکلف سے جدا ایک مستقل محسوس جسم اس نجاست
سے متصف ہے اور ہمارے لئے اس کا معنی بس
اسی ہی محقق ہے کہ یہ ایک اعتبار شرعی ہے کہ جس
کے ساتھ وہ قائم ہے اس سے قائم ہوتے بھی
شارع نے اسے نماز و سجدہ کے قریب جانے
سے روکا ہے یہاں تک کہ اس میں پانی کا استعمال
کرے، جب پانی استعمال کر لے گا تو وہ اعتبار
ختم ہو جائے گا۔ یہ سب اطاعت کی آزمائش
کے لئے ہے۔ لیکن یہ کہ وہاں کوئی عقلی یا محسوس
وصف حقیقی ہے تو ایسا نہیں۔ جو اس کا
مدعی ہو وہ اس کے ثبوت میں دعویٰ سے زیادہ
کچھ پیش نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ قابل قبول نہیں۔
اور اعتبار ہونے کی دلیل یہ ہے کہ شریعتوں کے
مختلف ہونے سے یہ مختلف ہوتا رہا ہے۔ دیکھئے
ہماری شریعت میں شراب کی نجاست کا حکم ہے اور

فعلہا نہا لیست سوی اعتبار
شرعی الزم معہ کذا
المغایة کذا ابتلاء
ولا عطر بعد عرس۔

دوسری شریعت میں اس کی طہارت کا حکم رہا ہے تو
معلوم ہوا کہ یہ نجاست صرف ایک اعتبار شرعی ہے
جس کے ساتھ شریعت نے آزمائش کے لئے فلاں
چیز فلاں حد تک لازم فرمائی ہے اھ۔ ولا عطر
بعد عرس۔ (اس صاف تصریح کے بعد مزید
توضیح و اثبات کی حاجت ہی نہیں ۱۲)۔

گیارہویں تنبیہ: پیشاب وغیرہ کے بعد
بلا شہوت نکلنے والی مٹی غسل واجب نہ ہونے کی
تعلیل امام نسفی رحمہ اللہ تعالیٰ کی مصنفی میں واقع ہوئی
کہ وہ مذی ہے، مٹی نہیں ہے۔ اس لئے کہ پیشاب،
نہیں، اور چلنا مادہ شہوت قطع کر دیتا ہے اھ۔
اسے بحر میں نفل کر کے برقرار رکھا۔

الحادی عشر عدم وجوب الغسل
بمٹی خرج بعد البول ونحوہ من
دوت شهوة وقع تعلیلہ فی مصفی
الامام النسفی رحمہ اللہ تعالیٰ بانه مذی
ولیس بمٹی لان البول والنوم والمشی یقطع مادة
الشهوة اھ نقلہ فی البحر و اقر۔

اقول یہ واضح طور پر عمل نظر ہے۔ اس لئے
کہ مٹی کی صورت، مذی کے لئے کبھی نہیں ہوتی۔
اور امام موصوف رحمہ اللہ تعالیٰ کے کلام "یہ سب
مادہ شہوت کو قطع کر دیتے ہیں" میں کھلا ہوا تسامح
ہے۔ یہ چیزیں صرف جدا ہونے والی مٹی کا مادہ
منقطع کر دیتی ہیں تو ان کے باعث اس بات سے
اطمینان ہو جاتا ہے کہ ان کے بعد نکلنے والی چیز
اس مٹی کا بقیہ حصہ ہو جو شہوت کے ساتھ اُتری تھی۔
اور یہی مسئلہ کی صحیح تعلیل ہے جیسا کہ تبیین وغیرہ

اقول وفيه نظر ظاهر فان
صورة المٹی لا تكون قط للمذی
وفي قوله رحمه الله تعالى انها تقطع
مادة الشهوة تسامح واضح و
انما تقطع مادة المٹی المنفصل
فیؤمن بهات یكون الخارج
بعدها بقیة مٹی کانت نزل
بشهوة وهذا هو الصحيح فی تعلیل
المسألة كما افادة فی التبیین

۱: تطفل على المصفي والبحر۔ ۲: تطفل اخر عليهما۔

له فتح القدير كتاب الطهارة باب الماء الذي يجوز به الوضوء مكتبة نوريه رضويه سكر ۵/۱
له البحر الرائق بحواله المصنف كتاب الطهارة ايچايم سعيد كيني كراچی ۵۵/۱

میں اس کا افادہ کیا ہے۔ اس لئے کہ ہر منی کا نکلنا جنابت لانے والا نہیں، بلکہ صرف وہ منی سبب جنابت ہوتی ہے جو شہوت سے اتری ہو اور مذکورہ چیزوں سے اس کا مادہ منقطع ہو گیا۔ تو اس وقت منی کی صورت میں نکلنے والی چیز قطعاً منی ہی ہے لیکن وہ شہوت سے اترنے والی نہیں اس لئے موجب غسل نہیں بخلاف امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے۔

اگر یہ سوال ہو کہ کیا فتح القدر میں افادہ نہیں فرمایا ہے کہ جو بلا شہوت نکلے وہ منی نہیں۔ وہ فرماتے ہیں، منی کا بغیر شہوت ہونا تسلیم نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس کی جو تفسیر کی ہے اس میں شہوت کو لیا ہے۔ ابن المنذر نے کہا ہم سے محمد بن یحییٰ نے حدیث بیان کی، انھوں نے کہا ہم سے ابو حنیفہ نے حدیث بیان کی، انھوں نے کہا ہم سے عکرمہ نے حدیث بیان کی، انھوں نے عبد اللہ بن موسیٰ سے انھوں نے اپنی ماں سے روایت کی، کہ انھوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مذی کے بارے میں دریافت کیا تو فرمایا ہرگز مذی آتی ہے۔ اور مذی، ودی، منی تین چیزیں ہیں۔ مذی یہ کہ مرد اپنی بیوی سے ملاعت کرتا ہے تو اس کے ذکر پر کچھ ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ اپنے ذکر اور انشیں کو دھوئے اور وضو کرے، اسے غسل نہیں کرنا ہے۔ اور ودی پیشاب کے بعد آتی ہے۔ ذکر اور انشیں کو دھوئے گا

وغیرہ فانت لیس خروج کل منی
مجنبا بل منی نزل عن شهوة
وقد انقطع مادته بها فالخارج الأنت
منیا منی قطعاً لکن غیر نازل
عن شهوة فلا یوجب الغسل
خلافاً للامام الشافعی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

فانت قلت ایس افاد فی
الفتح انت ما نزل عن غیر شهوة
لا یكون منیا قال رحمه الله تعالى
كون المنی عن غیر شهوة ممنوع فانت
عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا اخذت فی
تفسیرها ایاة الشهوة، قال ابن المنذر حدثنا
محمد بن یحییٰ حدثنا ابو حنیفہ حدثنا
عکرمہ عن عبد ربہ بن موسیٰ عن
امہ انها سألت عائشة رضی اللہ
تعالیٰ عنہا عن المذی
فقلت انت کل فحل یمذی
وانه المذی والودی و
المنی فاما المذی فالرجل یلاعب
امراته فیظهر علی ذکره الشیء
فیغسل ذکره وانشیه ویتوضأ
ولا یغتسل واما الودی فانه یكون
بعد البول یغسل ذکره وانشیه

وَيَتَوَضَّأُ وَلَا يَغْتَسِلُ وَإِنَّمَا الْمَنَى فَاَنَّهُ
الْمَاءُ الْأَعْظَمُ الَّذِي مِنْهُ الشَّهْوَةُ
وَفِيهِ الْغَسْلُ وَرَوْعُ عَبْدِ الرَّزَّاقِ
فِي مَصْنُفِهِ عَنْ قَتَادَةَ وَعُكْرُمَةَ تَحْوَهُ
فَلَا يَتَصَوَّرُ مَنَى الْأَمْنِ خُرُوجَهُ
بِشَّهْوَةٍ وَلَا يَفْسُدُ الضَّابِطُ الَّذِي
وَضَعْتَهُ لِمُتَمِيزِ الْمِيَاهِ لَتُعْطَى
أَحْكَامُهَا ۞

اور وضو کرے گا، غسل نہیں کرنا ہے۔ لیکن منی تو وہ
آبِ اعظم ہے جس سے شہوت ہوتی ہے اور اسی
میں غسل ہے۔ اور عبد الرزاق نے اپنی مصنف
میں حضرت قتادہ سے انھوں نے عکرمہ سے اسی کے
ہم معنی روایت کی ہے۔ اور شہوت کے ساتھ
نکلے بغیر منی ہونا مقصور نہیں۔ ورنہ وہ ضابطہ
ہی فاسد ہو جائے گا جو ام المؤمنین نے احکام
بتانے کے لئے پانیوں کے باہمی امتیاز کے لئے
وضع کیا ۞

قُلْتُ عَلَى تَسْلِيمِهِ أَيْضًا
لَا يَصِحُّ جَعْلُهُ مَذْيَابًا لِّأَنَّكَ
فَلَا تَخْرُجُ بِهِ بَعْدَ الْبَوْلِ
وَدِيَا۔

قُلْتُ (میں جواب دوں گا) اس
کلامِ محقق کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو بھی اسے (پیشاب
وغیرہ کے بعد نکلنے والی منی کو) مذی قرار دینا
درست نہیں۔ بلکہ اگر وہ ہو سکتی ہے تو پیشاب
کے بعد نکلنے کی وجہ سے ودی ہو سکتی ہے۔

عَلَا أَنَّمَا أَفَادَ الْمُحَقِّقُ شَيْئًا
تَفَرَّدَ بِهِ لَا أَظُنُّ أَحَدًا سَبَقَهُ
إِلَيْهِ أَوْ تَبَعَهُ عَلَيْهِ وَقَوْلُ التَّبَيُّينِ
قَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ إِذَا حَذَفْتَ الْمَاءَ
فَاغْتَسِلْ وَأَنْتَ لَمْ تَكُنْ
حَاذِفًا فَلَا تَغْتَسِلْ فَاعْتَبِرْ
الْحَذْفَ وَهُوَ لَا يَكُونُ إِلَّا
بِالشَّهْوَةِ ۞

علاوہ ازیں حضرت محقق نے جو افادہ کیا
اس میں وہ متفرد ہیں۔ میرے خیال میں ان سے
پہلے کسی نے یہ بات نہ کی اور نہ ان کے بعد اس
میں کسی نے ان کی پیروی کی۔ اور تبیین کی یہ
عبارت کلامِ فتح کی طرح نہیں، تبیین میں ہے،
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
جب تو پانی پھینکے تو غسل کر، اور اگر پھینکنے والا
نہ ہو تو غسل نہ کر۔ تو حضور نے پھینکنے کا اعتبار فرمایا
اور یہ شہوت ہی کے ساتھ ہوتا ہے ۞

۱۵ فتح القدیر کتاب الطہارۃ فصل فی الغسل مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۵۳/۱ و ۵۴
۱۶ تبیین الحقائق دار الکتب العلمیہ بیروت ۶۵/۱

یہ عبارت ویسی اس لئے نہیں کہ حذف
(پھینکنے) میں دفی (جست کرنا) ہوتا ہے اور وہ شہوت
ہی سے ہوتا ہے، نفس غروج منی میں ایسا نہیں۔
اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ متون، شروح،
فتاویٰ تمام تر کتابوں میں غسل واجب کرنے والی
منی کے ساتھ شہوت والی ہونے کی قید لگی ہوئی ہے۔
اور یہ احترازی ہے اور یہ بھی ہے کہ جب ضرب سے
یا گرنے سے یا وزنی چیز اٹھانے سے بلا شہوت منی
نکل آئے تو اس سے غسل واجب نہیں ہوتا۔

ربا حضرت محقق کا کلام ام المؤمنین رضی اللہ
تعالیٰ عنہا سے استدلال اس پر چند کلام ہے۔

اقول، اول ہماری ماں رضی اللہ تعالیٰ عنہا
ان پانیوں کی تعریف ان کے اکثری خواص سے کرنا
چاہتی ہیں اور خاص سے تعریف روا اور عام ہے
خصوصاً زمانہ اولے میں۔

ثانی ضابطہ سے کیا مراد ہے؟۔ پانیوں
کی جانب سے صدق کلی، یا خواص کی جانب سے
یا دونوں جانب سے؟ کوئی بھی درست نہیں۔
اول اس لئے کہ ایک تو اس سے مقصد
حاصل نہیں کیوں کہ اگر شہوت کو منی ہونا لازم بھی ہو

لیس کمثله لمن تأمل ففی
الحذف الدفق ولا یكون الا بشهوة
بخلاف نفس خروج المنی کیف وقد
نطقت الکتب عن آخرها متونہا وشروحہا
وفتاویہا بتقید المنی الذی یوجب
الغسل بكونه ذا شهوة وان هذا
القید احترازی وان المنی اذا خرج
من ضربہ او سقطہ او حمل ثقیل
من دون شهوة لا یوجب الغسل۔

اما احتجاجہ بقول ام المؤمنین
رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

فاقول فیہ اولاً انما
ترید تعریف المیاء بخواصہا
اغلبیة والتعریف بالخاص سائغ شائع
لا سیما فی الصدر الاول۔

وثانیاً ما ذایراد بالضابط
الصدق الكل من جانب المیاء
او الخاص او الجانین والکل منقوض۔
اما الاول فضع عدم وفائہ بالمقصد
لان لزوم المنویة للشهوة

۱: تطفل علی الفتح۔

۲: مسئلہ چوٹ لگنے یا گرنے یا بوجھ اٹھانے سے منی بے شہوت نکل جائے تو غسل نہ ہو گا
صرف وضو آئے گا۔

۳: تطفل ثالث علیہ۔

۴: تطفل آخر علی الفتح۔

تو یہ اسے مستلزم نہیں کہ منی ہونے کو شہوت بھی لازم ہو اور کلام اسی میں ہے۔ دوسرے یہ کہ خود بھی صحیح نہیں (کہ جب بھی شہوت ہو تو منی بھی ہو) اس لئے کہ مرد کو کبھی ملاعبت سے منی آتی ہے تو یہ انزال مذی ہو جاتا ہے اور غسل واجب نہیں کرتا۔ اور کبھی اسے پیشاب کے بعد شہوت کے ساتھ منی آتی ہے۔ جیسا کہ حضرت محقق سے نقل ہوا۔ تو یہ امناء (منی آنا) ودی قرار پاتا ہے اور غسل نہیں ہوتا۔ اور دونوں ہی خلاف اجماع ہیں (کیوں کہ شہوت کے ساتھ انزال اور امناء قطعاً موجب غسل ہے) دوم اس لئے کہ بغیر ملاعبت کے نظریاً فکر سے بھی انتشار آ سکتے بعض اوقات مذی آتی ہے خصوصاً جب مرد زیادہ مذی والا ہو۔ اور کیا بوی نہ رکھنے والے کو کبھی مذی نہیں آتی اس لئے کہ کوئی عورت نہیں جس سے وہ ملاعبت کرے یا وجود دے کہ انہوں نے فرمایا ہرگز کو مذی آتی ہے۔ تو جب مذی کے بارے میں تخلف سے ضابطہ بنا سہ نہیں ہوتا تو منی میں تخلف سے بھی فاسد نہ ہوگا۔

ثالث اور یہی نشان زدہ نقش و نگار اور محکم حل ہے۔ ائمہ المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ یہ وہ آبِ اعظم ہے جو شہوت سے ہوتا ہے کہ یہ لازم آسکے کہ کوئی منی بغیر شہوت کے نہیں نکلتی۔ انہوں نے تو فرمایا ہے: منہ

لا یتلزم لزوم الشهوة للمني و انما الكلام فيه لا يصح في نفسه لان الرجل قد يمني بالملاعبة فيكون هذا الانزال مذياً ولا يوجب الغسل وقد يمني بشهوة عقيب البول كما تقدم عن المحقق فيكون هذا الامناء و ديا ولا غسل و كلاهما خلاف للاجماع۔

و اما الثانی فلان الانتشار بنظر او فکر من دون ملاعبة بما یورث الامن او لا یسبب الانتشار کان الرجل مذاء و هل لا یمنی الاعزب ابداً اذ لامرأة یلاعبها مع انها قالت کل فحل یمنی فاذا لم یفسد الضابط بالتخلف فی المذی لا یفسد ایضاً فی المنی۔

و ثالثاً و هو الطراز المعلم والحل المحکم ان ائمة المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما لم تقل هو الماء الاعظم الذی من الشهوة لیلزم ان لا یخرج منی الا بشهوة و انما قالت منه

ف: تطفل رابع علیہ۔

الشهوة "اس سے شہوت ہوتی ہے۔ اس سے اگر لازم آئے گا تو یہی لازم آئے گا کہ ہر مہر کی شہوت پیدا کرنے میں کچھ دخل ہوتا ہے۔ اور جو چیز شہوت کو پیدا کرنے والی ہو ضروری نہیں کہ شہوت کے ساتھ ہی نکلے۔ ایسا بھی عارض درپیش ہوگا جو اسے اس کی جگہ سے بغیر شہوت کے ہٹا دے۔ اور اس میں شک نہیں کہ بدن میں منی کا پیدا ہونا ہی شہوت کی تولید کرتا ہے کیوں کہ طبیعت اس فضلہ کو دفع کرنے کی جانب متوجہ ہوتی ہے۔ تو منی اگرچہ کسی عارض کے باعث بلا شہوت نکلی ہو مگر اس سے باہر نہ ہوگی کہ یہ وہ پانی ہے جو شہوت پیدا کرتا ہے۔ اور بعید نہیں کہ اس کے ہر جزو کو شہوت میں کچھ دخل ہو اس لئے کہ ہر جزو فضلہ ہی ہے۔ اور معلوم ہے کہ جب منی زیادہ ہوتی ہے شہوت بھی زیادہ ہوتی ہے۔

تو اُم المؤمنین کے ارث کو حضرت محقق کی مراد سے کوئی مس نہیں۔ مگر تعجب کی بات نہیں اس لئے کہ (عرب نے کہا ہے) ہر سچے شخص فنار ٹھوکر بھی کھاتا ہے، اور ہر شمشیر براں ناموافق بھی ہو جاتی ہے، اور خدا کو اپنے کلام اور اپنے نبی کے کلام کے سوا کسی اور کلام کی بالکل صحت منظور نہیں۔ خداے برتر کا درود و سلام ہو حضرت نبی اور ان کے جو انمرد آل و اصحاب پر۔ اور ہم مولاے پاک و برتر سے اس کی عافیت و عفو کے طالب ہیں۔

الشهوة فانما يلزم انت لزمت انت لكل منى دخلا في ايراث الشهوة وما يورث الشهوة لا يلزم ان لا يخرج الابها فقد يعتريه عارض يزيله عن مكانه بدون شهوة ولا شك انت تغلق المنى في البدن هو الذي يولد الشهوة لتوجه الطبع الى دفع تلك الفضلة فالمنى وانت خرج لعارض بغیر شهوة لا يخرج من انه السماء الذي يولد الشهوة ولا يبعد ان يكون لكل جزء منه دخل فيها لان كله فضلة و... المعلومات انه كلما ازداد المنى تزدد الشهوة۔

فَقَوْلُ اُمِّ الْمُؤْمِنِينَ لَا يَمَسُّ مَا ارَادَ الْمُحَقِّقُ وَلَكِنْ لَا غَرْوَ فَلَئِنْ جَوَادَ كِبُورَةٍ وَلَكِنْ صَارَ مَنُوبَةٌ وَأَبَى اللَّهُ الصَّحَّةَ كَلِيَّةً إِلَّا لِكَلَامِهِ وَكَلَامَ صَاحِبِ النَّبُوتِ صَلَوَاتُ اللَّهِ تَعَالَى وَسَلَامُهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَهْلِ الْفِتْوَى وَتَسْأَلُ الْمَوْلَى سَبِيحَتَهُ وَتَعَالَى عَافِيَتُهُ وَعَفْوُهُ۔

الثانی عشر المرأة كالرجل في
 الاحتلام نص عليه محمد كما
 في مختصر الامام الحاكم الشهيد
 فات احتلمت ولم تربللا لا غسل
 عليها هو المذهب كما في البحر
 والدر وبه يؤخذ قاله شمس الائمة
 المحلواني وهو الصحيح قاله في
 الخلاصة وعليه الفتوى قاله في
 معراج الداراية والبحر والمجتبى والحلية
 والهندية وبه افتى الفقيه ابو جعفر
 واعتمد فقيه النفس في الخانية فلا
 تعويل على ما روى عن محمد انها
 يجب عليها الغسل احتياطاً وهذه
 غير رواية الاصول عنه فان محمد انص
 في الاصل ان المرأة اذا احتلمت
 لا يجب عليها الغسل حتى ترى
 مثل ما يري الرجل كما في
 الحلية عن الذخيرة.

بارھویں تبلیہ: احتلام کے معاملے میں عورت
 بھی مرد ہی کی طرح ہے۔ امام محمد نے اس کی تصریح فرمائی
 ہے، جیسا کہ امام حاکم شہید کی مختصر میں ہے۔ تو اگر
 عورت کو احتلام ہوا اور تری نہ دیکھے تو اس پر غسل
 نہیں۔ یہی مذہب ہے۔ جیسا کہ البحر الرائق
 ودر مختار میں ہے۔ اور اسی کو لیا جائے گا، یہ
 شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا۔ یہی صحیح ہے۔ یہ
 خلاصہ میں فرمایا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ معراج الدارایہ
 البحر الرائق، مجتبى، حلیہ اور ہندیہ میں کہا۔ اور اسی
 پر فقیہ ابو جعفر نے فتویٰ دیا۔ اسی پر فقیہ النفس
 نے خانیہ میں اعتماد فرمایا۔ تو اس پر اعتماد نہیں
 جو امام محمد سے ایک روایت ہے کہ اس عورت پر
 احتیاطاً غسل واجب ہے۔ یہ روایت امام محمد سے
 روایت اصول کے علاوہ ہے۔ اس لئے کہ امام
 محمد نے مبسوط میں نص فرمایا ہے کہ عورت کو جب
 احتلام ہو تو اس پر غسل واجب نہیں یہاں تک
 کہ ماسی کے مثل دیکھے جو مرد دیکھتا ہے۔ جیسا کہ
 حلیہ میں ذخیرہ سے نقل ہے۔

والسئلہ عورت کو اگر احتلام یا دہوا اور جاگ کر تری نہ پائے تو مرد کی طرح اس پر بھی غسل نہیں، یہی
 مذہب ہے، اور اسی پر فتویٰ، مگر بعض مشایخ کرام فرماتے ہیں کہ اگر خواب میں انزال ہونے کی لذت یاد ہو تو
 غسل واجب ہے۔ بعض فرماتے ہیں کہ اس وقت چت لیٹی ہو تو غسل واجب ہے، لہذا ان صورتوں میں بہتر یہ ہے
 کہ نہائے۔

اقول تو (روایت نوادر سے متعلق ۱۲)

میں نے کہا **اقول**، قال محمد (امام محمد نے فرمایا) مناسب نہیں۔ اور امام برہان الدین نے اپنی کتاب تجنیس میں اس روایت کو اس صورت پر محمول کیا ہے جب عورت لذت انزال محسوس کرے۔ پھر انھوں نے اسی روایت کو اختیار کیا یہ علت بیان کرتے ہوئے کہ عورت کا پانی مرد کے پانی کی طرح دفتی اور رجت والا نہیں ہوتا وہ اس کے سینے سے اترتا ہے اھ۔ اور اس پر بزاز نے وجہ میں اعتماد کر کے وجہ غسل پر جزم کیا پھر لکھا کہ: اور کہا گیا اس پر غسل لازم نہیں جیسے مرد پر لازم نہیں اھ۔

اقول اور سر اجیم میں تو عجیب روش اختیار کی۔ اس میں لکھا: اس عورت پر غسل ہے۔ اسی پر ابوبکر بن الفضل بخاری نے فتویٰ دیا۔ اور امام محمد سے روایت ہے کہ اس پر غسل واجب نہیں اھ۔ یوں لکھ کر ظاہر الروایہ کو نادر اور نادر کو ظاہر بنا دیا اور امام محمد کی روایت کی حکایت اس طرح کی جیسے یہ تینوں ائمہ کا قول ہو اور جو سب کا قول تھا اسے امام محمد سے ایک روایت

اقول فقول المنیة قال محمد

لیس کما ینبغی وحمل الامام برہان الدین فی تجنیسہ ہذہ الرایۃ علی ما اذا وجدت لذۃ الانزال ثم اختار ما معلا بان ماءھا لا یكون دافقا کماء الرجل و انما ینزل من صدرھا و اعتمدہ البزار علی الوجیز فجزم بالوجوب قال وقیل لا یلزمھا کالرجل اھ۔

اقول واغرب فی السراجیۃ

فقال علیہا الغسل وبہ افتی ابوبکر بن الفضل البخاری وعن محمد انه لا یجب اھ فجعل الظاہر نادرا والنادر ظاهرا وحکم روایۃ محمد کقول الكل وجعل قول الكل روایۃ عن محمد ثم ان المحقق ایضا

ف: تطفل على السراجیۃ۔

ف: تطفل على المنیۃ۔

لہ التجنیس والمزید کتاب الطہارات مسئلہ ۱۰۲ ادارۃ القرآن کراچی ۱۷۷/۱
لہ الفتاویٰ البزازیۃ علی ہامش الفتاویٰ المنیۃ کتاب الطہارۃ الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۱۱/۴
لہ الفتاویٰ السراجیۃ کتاب الطہارۃ باب الغسل نوکشتور کھنؤ ص ۳

استوجهه فی الفتح وللإمام
الزلیعی فی التبیین ایضا
میل الح اختیارها حیث
قد مهاجانر ما بها و آخر
دلیلها و علیها کالتجنیس بقوله
لأن ماءها ینزل من صدرها
الح رحمها بخلاف الرجل حیث
یشترط الظهور الی ظاهر الفرج
فی حقه حقیقة أم فهذا ما
وجدت الأن فی تشیید هذه
الروایة أما التعلیل فاقول حاصله
ان من المرأة وان كانت
له دفعت لشهادة قوله تعالى
”ماء دافعت یخرج من بین
الصلب و الترائب“ لکن لا کمئی
الرجل و ذلك لانه ینزل من
صلیه الح انشیه الی ذکره
وهو طریق ذو عوج فلوم یندفع
بقوة شدیدة لبقی فی بعض
الطریق بخلاف منیها فانه ینزل
من ترائبها الح رحمها
وهو طریق مستقیم فكان یکفیه

قرار دے دیا۔ پھر حضرت محقق نے بھی فتح القدر
میں اس کو باوجہ قرار دیا ہے۔ اور تبیین میں امام
زلیعی کا بھی اس کی ترجیح کی جانب میلان ہے
اس طرح کہ جرم فرماتے ہوئے اسے پہلے ذکر کیا ہے
اور اس کی دلیل بعد میں ذکر کی۔ اور تجنیس کی طرح
ان الفاظ سے اس کی تعلیل فرمائی ہے، اس لئے
کہ اس کا پانی سینے سے رحم کی جانب اترتا ہے،
اور مرد کا یہ حال نہیں کیونکہ اس کے حق میں بیرون
شرم گاہ حقیقتہً ظاہر ہونا شرط ہے اور
یہ وہ ہے جو میں نے اس وقت اس روایت کی
تائید میں پایا۔ لیکن تعلیل تو میں کہتا ہوں
اس کا حاصل یہ ہے کہ عورت کی منی میں اگرچہ
کچھ دفتی (جست) ہوتا ہے جس کی شہادت
ارشاد باری تعالیٰ: ”اچھلتا پانی جو پشت اور سینے
کی پسلیوں کے درمیان سے نکلتا ہے“ ہے لیکن وہ
مرد کی منی کی طرح نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ اس کی
پشت سے انشیں پھر ذکر کی جانب اترتی ہے۔
یہ ایک پیچیدہ راستہ ہے۔ اس لئے وہ اگر
شدید قوت کے ساتھ دفع نہ ہو تو راستے ہی میں
رہ جائے بخلاف عورت کی منی کے۔ اس لئے کہ
وہ اس کے سینے کی پسلیوں سے رحم کی جانب
اترتی ہے، یہ سیدھا راستہ ہے، تو اس کے لئے

بہنا کافی ہے مگر یہ ہے کہ اس کا اثر ناکچہ حرارت کے ساتھ ہوتا ہے تو ایک طرح کا دفق اسے بھی لازم ہے اور اس کے انکار کی کوئی وجہ نہیں، اس لئے کہ یہ معلوم و مشاہد ہے۔

لیکن مدق علائی پر تعجب ہے کہ وہ یوں لکھتے ہیں، دفق ذکر کیا تاکہ عورت کی منی کو بھی شامل ہے اس لئے کہ اس میں دفق غیر ظاہر ہے۔ رہا یہ کہ اس کی جانب بھی آیت میں دفق کی نسبت موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے نسبت بطور تغلیب ہو (کہ دراصل صرف مرد کی منی میں دفق ہوتا ہے اسی کے لحاظ سے اس پانی کو مطلقاً دفق والا فرمایا گیا ۱۲م) تو اثبات دفق میں اس آیت سے استدلال کرنے والا درست پر نہیں۔ جیسے تہستانی نے انجی چلی کی تبعیت میں اس سے استدلال کیا ہے۔ تامل کرو، اھ۔ (درمختار)

اقول نصوص اپنے ظاہر ہی پر محمول ہونگے جب تک کہ کوئی دلیل ظاہر سے پھرنے والی موجود نہ ہو۔ تو تغلیب کا احتمال اس کا محتاج ہے کہ پہلے عورت کی منی میں عدم دفق ثابت کیا جائے۔ اور جب اس پر کوئی دلیل نہیں تو احتمال کی کوئی سبیل نہیں، لہذا استدلال پر کوئی گرفت نہیں ہو سکتی۔

السيلان غيرات نزوله بحراسة
فلزمه نوع دفق ولا وجه لانكاره
فانه مشهود معلوم۔

ولكن العجب من المدقق العلائي
حيث قال لم يذكر الدفق
ليشمل منى المرأة لان الدفق فيه غير
ظاهر اما اسناده اليه في الآية فيحتمل
التغليب فالمستدل بها كالمهستاف
تبعاً لاخـ چلی غیر مصیب
تامل اھ۔

اقول النصوص تحمل على
ظواهرها ما لم يصرف عنها دليل
فاحتمال التغليب محتاج الى اثبات عدم
الدفق في منيها واذ لا دليل فلا
سبيل الى الاحتمال فلا اخذ
على الاستدلال۔

ف : تطفل على الدر۔

علامہ طحاوی فرماتے ہیں: دلیل میں جب
احتمال کا گزر ہو جائے تو اس سے استدلال ساقط
ہو جاتا ہے۔

اقول جب احتمال پر کسی دلیل کی دلالت
نہ ہو تو وہ نظر انداز ہو جائے گا۔ اور شاید
حضرت مدق صاحب درمختار رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
قول "تأمل کرو" سے اسی جانب اشارہ کیا ہے۔

اور علامہ شامی فرماتے ہیں: شاید وہ اس
طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ اس کلام کا جواب
دیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ عورت کی منی میں دفتی
کا غیر ظاہر ہونا پتہ دیتا ہے کہ اس میں کچھ دفتی ہوتا
ہے اگرچہ مرد کی طرح نہ ہو۔ اس کا ابن عبد الرزاق

نے افادہ کیا ہے۔

اقول اگر حضرت مدق کی مراد یہ ہو تو
ان کے اول و آخر کلام میں تناقض ٹھہرے گا بلکہ
اول کلام درست ہی نہ ہو سکے گا اس لئے کہ عورت
کی منی شامل کلام ہونے کی بنیاد انہوں نے
اس پر رکھی ہے کہ دفتی کا ذکر ترک کر دیا گیا ہے
اور اگر اس میں کچھ دفتی ہوتا اگرچہ خفی ہی ہو تو دفتی
ذکر کرنے سے بھی اسے شامل رہتا۔ بلکہ لفظ

قال العلامة ط الدلیل
اذا طرقه الاحتمال سقطه
الاستدلال۔

اقول الاحتمال اذا لم يدل
دلیل علیہ لم ينظر اليه وكالت
المدق رحمه الله تعالى الى هذا
اشار بقوله تأمل۔

وقال العلامة ش لعله يشير
الى امكان الجواب لان كون المدق
منها غير ظاهري شعربات
فيه دفقا وان لم يكن
كالرجل افاده ابن عبد الرزاق۔

اقول لو ان المدق اراد هذا
لناقض اول كلامه آخره بل لم
يستقم اوله لانه بنحو شمول الكلام
لمنيها على ترك ذكر الدفتي
ولو كانت فيه دفتي ولو خفيا
لشمله وان ذكر بل مراده
غير ظاهري غير ثابت و

۱۔ معروضۃ علی العلامة ط۔ ۲۔ معروضۃ علی العلامتین ش وابن عبد الرزاق۔
۳۔ معروضۃ آخری علیہما۔

لے حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الطہارۃ المکتبۃ العربیۃ کراچی ۹۱/۱
لے رد المختار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۰۸/۱

لا معلوم۔

مراجعة فی تقریر دلیل التجنیس
اقول فاذا كان الامر كما وصفنا
 لم يجب في انزالها خروج المني
 من الفرج الخارج الى الفخذ او الثوب
 غالباً كما في الرجل فعسى ان
 يخرج من الفرج الداخل ويبقى في
 الفرج الخارج ولضعف الدفق يكون قليلاً
 ولرقتة يختلط برطوبة الفرج فلا يحس
 به فاذا كانت الامر على هذا الحد
 من الخفاء اقمناد وجد انها لذة
 الانزال مقام الخروج كما اقام الشرع
 ايلاج الحشفة مقامه لصح ذلك
 الوجه اعني الخفاء كما بينته في
 الهداية وشروحاتها كيف وليس المراد
 بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في
 حديث الشيخين عن النبي صلى الله
 تعالى عنه لما سألته ام سليم
 رضي الله تعالى عنها يا رسول الله
 ان الله لا يستحي من الحق
 فهل على المرأة من غسل
 اذا احتلمت قال نعم اذا
 رأت الماء

غیر ظاہر سے ان کی مراد غیر ثابت و غیر معلوم ہے۔
 اب پھر دلیل تجنیس کی تقریر کی طرف لوٹے
اقول جب حقیقت امر وہ ہے جو ہم نے بیان
 کی تو عورت کے انزال میں منی کا فرج خارج سے
 زان یا کپڑے کی جانب نکلنا عموماً ضروری نہیں جیسے
 مرد میں ہے۔ ہو سکتا ہے فرج داخل سے نکل کر
 فرج خارج میں رہ جائے اور ضعف دفق کی وجہ
 سے قلیل ہو اور رقی ہونے کی وجہ سے رطوبت
 فرج سے مخلوط ہو جائے تو محسوس ہی نہ ہو سکے۔
 جب اس حد تک خفا و پوشیدگی کا معاملہ ہے
 تو ہم نے لذت انزال محسوس کرنے کو غرض منی کے
 قائم مقام کر دیا جیسے شریعت نے ادخال حشفہ
 کو بھینچنے کی جگہ (خفا کی وجہ) سے اس
 کے قائم مقام کیا ہے، جیسا کہ اسے ہدایہ اور اس
 کی شرحوں میں بیان کیا ہے۔ خصوصاً اس نے
 بھی کہ درج ذیل حدیث میں روایت سے روایت
 عینی نہیں بلکہ روایت علمی مراد ہے۔ شیخین
 نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
 کی ہے کہ جب حضرت ام سلیم رضی اللہ تعالیٰ عنہا
 نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال
 کیا یا رسول اللہ! خدا تعالیٰ سے جیسا نہیں فرماتا
 کیا عورت پر غسل ہے جب اسے احتلام ہو؟
 تو سرکار نے جواب دیا: ہاں جب پانی دیکھے۔

لے صحیح البخاری کتاب الفضل باب اذا احتلمت المرأة قدیمی کتب خانہ کراچی ۴۲/۱
 صحیح مسلم کتاب الحيض باب وجوب الغسل على المرأة " " " ۱۴۶/۱

ورؤية البصر قطعاً فقد تكون
عمياء بل الرؤية العلمية والظن
الغالب علم في الفقه والخروج هو
المظنون في الانزال وقد علم بما
قررنا ان عدم الاحساس به
بصراً ولا لمساً لا يعارض في المرأة
هذا الظن فادى الى الحكم عليه و
كانت وجد انها لذة الانزال كرويتها
ايها خارجاً فنحن لانقول ان
الغسل يجب عليها وان لم ترماء
حتى يرد علينا الحديث بل نقول
اذا وجدت لذة الانزال فقد
رأت السماء على الوجه الذي
بيننا ولا تحتاج الى ان تحصي
المني خارجاً فرجها ببصر
اولمسه، هذا تقرير الدليل بفيض
الملك الجليل وهذا معنى ما قاله
المحقق في الفتح والحق ان
الاتفاق على تعلق وجوب
الغسل بوجود المني في احتلامها
والقائل بوجوبه في هذه
الخلافة انما يوجب بناء على
وجوده وان لم تراه
يدل على ذلك تعليقه
في التجنيس احتملت و

یہاں دیکھنے سے آنکھ کا دیکھنا قطعاً مراد نہیں
اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ عورت ناپیدا ہو، بلکہ یقیناً
علم مراد ہے۔ فقہ میں ظن غالب بھی علم و یقین ہے۔
اور انزال میں ظن غالب خروج ہی کا ہے۔ اور
ہماری تقریر سابق سے یہ بھی معلوم ہوا کہ دیکھنے اور
چھونے سے اس کا احساس نہ ہونا عورت کے
سلسلے میں اس ظن کے معارض نہیں۔ اس
لئے حکم کا مدار اسی پر رکھا گیا۔ اور عورت کا
لذت انزال محسوس کرنا ہی گویا منی کو نکلتے ہوئے
دیکھنا ہے۔ تو ہم اس کے قائل نہیں کہ عورت
پر غسل واجب ہے اگرچہ وہ پانی نہ دیکھے کہ حدیث
مذکور سے ہم پر اعتراض وارد ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں
کہ جب اس نے لذت انزال محسوس کی تو اس کا
پانی دیکھنا محقق ہو گیا۔ اسی طور پر جو ہم نے بیان کیا۔
اور اس کی ضرورت نہیں کہ وہ فرج کے باہر دیکھ کر
یا چھو کر منی محسوس کرے۔ یہ بغض رب جلیل
اس دلیل کی تقریر ہوئی۔ اور یہی فتح القیبر
میں حضرت محقق کے درج ذیل کلام کا مقصود ہے،
وہ فرماتے ہیں، حق یہ ہے کہ اس پر اتفاق ہے
کہ عورت کے احتلام میں وجوب غسل کا تعلق
منی کے پائے جانے ہی سے ہے۔ اور اس
اختلافی روایت میں جو لوگ وجوب غسل کے قائل
ہیں وہ اسی بنا پر غسل واجب کہتے ہیں کہ منی
پانی جا چکی ہے اگرچہ عورت نے اسے دیکھا
نہیں۔ اس کی دلیل تجنیس کی یہ تعلیل ہے،

لم يخرج منها الماء ان وجدت
 شهوة الانزال كانت عليها الغسل
 والا لا لان ماءها لا يكون
 دافقا الى اخر ما مر قال فلهذا
 التعليل يفهمك ان المرام بعدم
 الخروج في قوله ولم يخرج
 منها لم تخرج فعل هذا الوجه
 وجوب الغسل في الخلافية و
 الاحتلام يصدق برؤيتها صورة
 الجماع في نومها وهو يصدق
 بصورتي وجود لذة الانزال وعدمه فلذا
 لما اطلقت امر سليم السؤال
 عن احتلام المرأة قيد
 صلى الله تعالى عليه وسلم
 جوابها باحدى الصورتين فقال
 اذا مرأت الماء ومعلوم ان المراد
 بالرؤية العلم مطلقا فانها
 لو تيقنت الانزال بان استيقظت
 في فور الاحتلام فاحست ببيدها
 البلل ثم نامت فما استيقظت
 حتى جفت فلم تر بعينها
 شيئا لا يسمع القول بان
 لا غسل عليهما مع انه لا
 رؤوية بصير بل رؤوية علم
 وراعى يستعمل حقيقة في معنى
 له فتح القدير كتاب الطهارة فصل في الغسل

عورت کو احتلام ہوا اور اس سے پانی نہ نکلا، اگر
 اس نے شہوتِ انزال محسوس کی ہے تو اس پر
 غسل واجب ہے ورنہ نہیں۔ اس لئے کہ اس کا
 پانی مرد کی طرح دق والا نہیں ہوتا، وہ تو اس کے
 سینے سے اترتا ہے۔“ تو یہ تعلیل بتا رہی ہے
 کہ ان کے قول ”اس سے پانی نہ نکلا“ کا مطلب
 یہ ہے کہ اس نے ”نکلتے“ دیکھا نہیں۔“ اس
 بنیاد پر اوجہ یہی ہے کہ اس اختلافی روایت میں
 غسل کا وجوب ہو۔ اور احتلام کا معنی اس سے
 صادق ہو جاتا ہے کہ عورت اپنے خواب میں جماع
 کی صورت دیکھے۔ اور یہ لذتِ انزال پانے،
 نہ پانے دونوں ہی صورتوں میں صادق ہے۔
 اسی لئے حضرت ام سلمہ نے احتلام زن سے
 متعلق جب سوال مطلق رکھا تو حضور صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے اپنے جواب کو ایک صورت سے مقید
 کر کے فرمایا، یاں جب پانی دیکھے۔ اور معلوم ہے
 کہ دیکھنے سے مطلقا علم مراد ہے۔ اس لئے
 کہ اگر اسے انزال کا یقین ہو گیا۔ مثلاً وہ احتلام
 کے فوراً بعد بیدار ہو گئی اور ہاتھ سے اس نے تری
 محسوس کر لی پھر سو گئی بیدار اس وقت ہوئی جب
 تری خشک ہو چکی تھی، اس طرح اپنی آنکھ سے
 اس نے کچھ بھی نہ دیکھا۔ تو یہ نہیں کہا جاسکتا
 کہ اس پر غسل واجب نہیں۔ باوجود کہ یہ
 آنکھ کا دیکھنا نہیں بلکہ صرف علم ولیقین ہے۔ اور
 لفظ سائی باتفاق اہل لغت علم کے معنی میں حقیقت

استعمال ہوتا ہے کسی نے کہا، سائیت اللہ اکبر کل شیء (کل شیء) اور بما قررنا الدلیل بغیض فتح القدیر عز وجلالہ ظہرات الرا دین علی کلام المحقق ہذا وھم العلماء المجتہد تلمیذہ المحقق الحلبی فی الحلیۃ والمحقق ابرھیم الحلبی فی الغنیۃ والعلامة السید الشامی فی المنحة اکثرھم لم یمنعوا النظر فی کلامہ سرحمہ اللہ تعالیٰ وایاہم ورحمنا بہم۔

اما الشامی فظن ان المحقق یرید بدعوی الاتفاق التوفیق بین الروایتین بان مراد الظاہرة عدم الوجوب اذا لم یوجد الانزال ومراد النادرۃ الوجوب اذا وجد ولم ترۃ المرأة بعینہا فاخذ علیہ بما هو عنہ برئ اذ یقول "یفھم من کلام الفتحات مرادۃ انھم اتفقوا علی انہ اذا وجد المنی فقد وجب الغسل و محمد قال بوجوبہ بناء علی وجود المنی وان لم ترۃ فلم

استعمال ہوتا ہے کسی نے کہا، سائیت اللہ اکبر کل شیء، میں نے خدا کو ہر شے سے بڑا دیکھا (یعنی جانا اور یقین کیا) اور — ہم نے بغیض فتح القدیر عز وجلالہ، جو تقریر دلیل رقم کی ہے اس سے واضح ہے کہ حضرت محقق کے اس کلام پر رد کرنے والے اکثر حضرات نے ان کے کلام میں اچھی طرح غور نہ کیا۔ رد کرنے والے یہ حلیل القدر علماء میں (۱) صاحب فتح کے تلمیذ، محقق علی حلی میں (۲) محقق ابراہیم علی غنیہ میں (۳) علامہ سید شامی منقہ الخانی میں۔ خدا کی رحمت ہو حضرت محقق پر، اور ان حضرات پر اور ان کے طفیل ہم پر بھی رحمت ہو۔

علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ سمجھ لیا کہ حضرت محقق وعوائے اتفاق کر کے دونوں روایتوں میں تطبیق دینا چاہتے ہیں کہ ظاہر الروایہ سے مراد اس صورت میں عدم وجوب ہے جب انزال نہ پایا جائے، اور روایت نادرہ سے مراد اس صورت میں وجوب ہے جب انزال پایا جا چکا ہو اور عورت نے اپنی آنکھ سے اسے دیکھا نہ ہو۔ یہ سمجھ کر ان پر اس معنی کی تحت گرفت کی جس سے وہ بری ہیں۔ علامہ شامی لکھتے ہیں، کلام فتح سے سمجھ میں آتا ہے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ ان حضرات کا اس پر اتفاق ہے کہ جب منی پائی جائے تو غسل واجب ہے۔ اور امام محمد نے اس بنا پر

یخرج الماء علی معنی لہ تروہ خرج نکلت
لا یشفی ان غیر محمد لا یقول
بعدہ الوجوب والحالہ ہذہ فکیف
یجعلون عدم الوجوب ظاہر الروایۃ
اللہم الا ان یکون مرادہ الاعتراض
علیہم فی نقل الخلاف
وانہم لم یفہموا قول محمد
وان مرادہ بعد الخروج عدم
الرؤیۃ ولا یشفی بعد ہذا
فانہم قیدوا الوجوب عند
غیر محمد بما اذا خرج الح
الفرج الخارج فان کان مرادہ
(یعنی محمداً) بعدم الرؤیۃ البصریۃ
فہو مبالیغ احدا ان یخالف
فیہ وان کان العلمیۃ فلم
یحصل الاتفاق علی تعلق الوجوب
بوجود المنی فالظاہر وجود الخلاف
وان ما فی التجنیس مبنی علی قول محمد
وحینئذ لا دلالة لہ علی ما ادعاه
فلیتأمل ۱۱۔
اقول لا ہو ینکر الخلاف

غسل واجب کہا کہ منی پانی باجلی ہے اگرچہ عورت نے
اسے دیکھا نہیں تو "پانی نہ نکلا" کا معنی یہ ہے کہ اس
نے نکلتے دیکھا نہیں۔ لیکن معنی نہ ہو گا کہ امام محمد
کے علاوہ حضرات بھی اس حالت میں عدم وجوب کے
قائل نہیں ہیں تو علماء عدم وجوب کو ظاہر الروایۃ کیسے
قرار دے سکتے ہیں؛ مگر یہ کہ حضرت محقق کا مقصد
ان علماء پر نقل اختلاف کے بارے میں اعتراض کرنا ہو
کہ انہوں نے امام محمد کا قول سمجھا نہیں، عدم خروج سے
ان کی مراد عدم رویت ہے۔ اور اس مراد کا بعید ہونا
پوشیدہ نہیں۔ اس لئے کہ ان علماء نے غیر امام محمد کے
نزدیک وجوب کو اس صورت سے مقید کیا ہے جب
منی فرج خارج کی جانب نکل آئے۔ تو عدم رویت
میں رویت سے اگر امام محمد کی مراد آنکھ سے دیکھنا ہے
تو کوئی بھی اس کے خلاف نہیں جاسکتا اور اگر
اس سے ان کی مراد علم ولعین ہے تو وجود منی سے
وجوب غسل متعلق ہونے پر اتفاق کہاں ہے؛ پس
ظاہر یہی ہے کہ اختلاف باقی ہے اور تجنیس کا کلام
امام محمد کے قول پر مبنی ہے۔ اس صورت میں حضرت
محقق کے دعوے پر کلام تجنیس میں کوئی دلیل نہیں۔
تو اس میں تامل کیا جائے۔ ۱۱۔

اقول حضرت محقق کو نہ اختلاف سے

ف : معروضۃ علی العلامة ش۔

انکار ہے نہ اس سے انکار ہے کہ کلام تجنیس اس پر
 مبنی ہے جو امام محمد سے ایک روایت ہے۔ نہ ہی
 بیان اتفاق سے ان کا مقصد اظہارِ مطابقت ہے
 معاملہ صرف یہ ہے کہ لوگوں نے سمجھا کہ اس روایت
 میں امام محمد احتلامِ زن میں وجود مبنی کی شرط قرار
 نہیں دیتے کیونکہ اس روایت پر مبنی تجنیس وغیرہ
 کے کلام میں یہ آیا ہے کہ عورت کو احتلام ہوا اور
 اس نے پانی نہ دیکھا۔ یہ سمجھ کر ان حضرات نے
 اس روایت پر اس حدیث سے رد کیا کہ حضور صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: "ہاں جب وہ
 پانی دیکھے۔" سرکار نے وجوبِ غسل کو پانی دیکھنے
 سے مشروط فرمایا۔ تو اس صورت میں غسل کیسے
 واجب ہو سکتا ہے جب پانی نہ نکلا ہو۔

حضرت محقق نے اس کے جواب کی طرف
 اشارہ فرمایا کہ مبنی کا پایا جانا بالا جماع شرط ہے اور
 اس روایت میں بھی اس کا انکار نہیں ہے۔
 اختلاف ایک دوسری جگہ سے رونما ہوا ہے وہ
 یہ کہ مثنیٰ کا علم کبھی خود مثنیٰ سے ہوتا ہے اور کبھی
 اس کے سبب کے علم سے ہوتا ہے۔ روایت ظاہر
 میں بطریق اول علم کی شرط ہے اور اس میں یہ
 حکم ہے کہ عورت پر غسل نہیں اگرچہ اسے لذتِ انزال
 محسوس ہو جب تک کہ یہ محسوس نہ کرے کہ مثنیٰ اس
 کی فرج داخل سے باہر آئی، یہ احساس خواہ دیکھنے
 سے ہو یا چھونے سے ہو۔ جیسا کہ مرد کے بارے
 میں بار اتفاق یہ شرط ہے۔ اور امام محمد کی

ولا ان ما في التجنیس مبنی علی
 ما روع عن محمد ولا هو یزید
 بیات الاتفاق ابداء الوفاق، واما
 الامر انهم ظنوا ان محمد انی هذه
 الروایة لا یشتراط فی احتلامها وجود
 الماء لقول التجنیس وغیرہ المبنی علی
 تلك الروایة احتملت و لم یخرج
 منها الماء فردوا علیها بقوله
 صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم
 نعم اذا سأت الماء علق ایجاب
 الغسل علیها برؤیه الماء
 فکیف یجب و لم یخرج۔

فاشار المحقق الی الجواب عنه
 بات وجدات الماء شرط بالا جماع
 ولا تنکره هذه الروایة انما
 نشأ الخلاف من واد آخر و
 ذلك ان العلم بالشئ قد
 یحصل بنفسه وقد یحصل
 بالعلم بسببه فالروایة الظاہرة
 شرطت العلم بالوجه الاول وقالت
 لا غسل علیها وان وجدت لذة
 الامناء ما لم تحس بمثنیٰ خرج من فرجها
 الد اخل سواء کان الاحساس بالبصر او
 باللمس كما هو فی الرجل بالاتفاق وروایة محمد

فرقت بینہا و بین الرجل بما بیننا
فاجتزت فیہا بالعلم بلذۃ الانزال
وجعلتہ علما بخروج المني وان لم
تحس منیا خارج فرجہا هذا
مراد الکلام فایف فیہ رفع
الخلاف وانکار ابتداء کلام التجنیس
على الروایة النادرة۔

روایت میں عورت اور مرد کے درمیان فرق ہے اس
طور پر جو ہم نے بیان کیا۔ یہ روایت عورت کے بارے
میں لذت انزال کے علم کو کافی قرار دیتی ہے اور اسی
کو خروج منی کا علم مانتی ہے اگرچہ عورت فرج
خارج میں منی محسوس نہ کرے۔ یہ ہے حضرت
تحقق کے کلام کی مراد۔ اس میں اختلاف کو
ختم کرنا یا کلام تجنیس کی روایت نادرہ پر مبنی ہونے
کا انکار کہاں ہے؟

وال
ولو رأیت "فعلى هذا الوجه
وجوب الغسل في الخلافية"
لعلتم انه يبقى الخلاف ويريد
الترجيح لارفع الخلاف وابداء
التوفيق ولكن سبخت من
لا يزال۔

اگر آپ ان کی یہ عبارت ملاحظہ کرتے
"فعلى هذا الوجه وجوب الغسل في الخلافية"
(اس بنیاد پر اوجہ یہی ہے کہ اس اختلافی روایت
میں غسل کا وجوب ہو) تو آپ کو معلوم ہوتا کہ وہ یہ
مانتے ہیں کہ اختلاف باقی ہے اور ترجیح دینا چاہتے
ہیں یہ نہیں کہ وہ اختلاف اٹھانا اور تطبیق دینا
چاہتے ہیں۔ لیکن پاک ہے وہ ذات جسے
لغزش نہیں۔

قولکم لا یخفی ان غیر محمد
لا یقول ان قول بل ان غیر
محمد بل و محمد ایضا
فی ظاہر الروایة یقول بعدم الوجوب
اذ لم یحط علمہا بنفس خروج

علامہ شامی، مخفی نہ ہو گا کہ امام محمد کے
علاوہ حضرات بھی اس حالت میں عدم وجوب کے
قائل نہیں اقول کیوں نہیں امام محمد کے
علاوہ حضرات اور خود امام محمد بھی ظاہر میں عدم وجوب کے
قائل ہیں جب عورت کو نفس خروج کا پورے طور پر

ف: معروضۃ ثالثۃ علیہ۔

ف: معروضۃ اخری علیہ۔

اس پر مبنی ہے کہ شے کا علم صرف اس عالم میں
منحصر ہے کہ جو اس سے براہ راست متعلق ہو۔
اور یہ بنیاد قطعاً باطل ہے کیا آپ نے نہ دیکھا کہ
شرعیات نے حشفہ غائب ہونے سے غسل واجب
کیا ہے اور غیبت حشفہ کو ہی رویت منی کے قائم مقام
رکھا ہے باوجودیکہ یہ وہ علم قطعاً نہیں جو خود منی
سے متعلق براہ راست ہو۔

اس کے بعد محقق حلبی نے ان الفاظ سے
الحائض کی تضعیف شروع کی، عورت کا پانی
اس کے سینے سے بغیر دفتی کے اترتا ہے، اس کا
وجوب غسل پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ احتلام میں وجوب
غسل کا تعلق تو اس سے ہے کہ منی فرج داخل
ہوئے ہوئے جیسے مرد کے حق میں اس کا تعلق اس سے
ہے کہ سر ذکر سے نکلے۔ ان کے آخر کلام طویل تک۔
اقول تجنیس کی مراد یہ نہیں کہ عورت
کا پانی سینے سے اترنا بس اتنی ہی بات موجب غسل
ہے اگرچہ فروج منی نہ ہو۔ سینے سے رحم کی طرف اتنے
کا اثر صرف یہ ہے کہ اس کی منی میں مرد کی طرح
دفتی نہیں ہوتا، اور عدم دفتی کا اثر یہ ہے کہ
بیرون فرج منی محسوس نہ ہونے کی دلالت عدم
فروج منی پر ضعیف ٹھہری جیسا کہ کافی وشافی

العلم المتعلق بنفسه اصالۃ وهو
باطل قطعاً الا ترى ان الشرع
اوجب الغسل بغیبة الحشفة واقامها
مقاماً وئیه المنی مع عدم
العلم المتعلق بنفسه قطعاً۔

ثم اخذ المحقق الحلبي يوهن
كلام التجنيس قائلاً لا اثر في نزول
مائها من صدرها غير دافق
في وجوب الغسل فان وجوب
الغسل في الاحتلام متعلق بخروج
المنی من الفرج الداخل كما تعلق في حق
الرجل بخروجه من رأس الذكر الى اخرها اطال.
اقول لم يرد التجنيس ان
مجرد نزول مائها من صدرها
يوجب الغسل بدون خروج
واتما اشر النزل من صدرها
الى رحمها في عدم الدفق في مئيهما مثل الرجل
وعدم الدفق اثر في ضعف دلالة عدم الاحساس
خارج الفرج على عدم الخروج كما قرناه بما يكفي و

ف، تطفل آخر عليها۔

فاذا كان هذا في عدم التذكرك كيف
وقد تذكرت الاحتلام وتذكرت
شيئا آخر فوقه وهو وجد ان لذّة
الانزال فلو اهل ما يرى في
النوم لصاع الفرق بالتذكرو
عدمه مع اجماع ائمتنا عليه
وبقية الكلام يظهر مما قدمت
وياق -

اسے یاد نہیں۔ جب یہ حکم خواب یاد نہ ہونے کی صورت
میں ہے تو اس صورت میں کیا ہوگا جب عورت کو
خواب دیکھنا بھی یاد ہے اور اس سے زیادہ بھی
یاد ہے وہ ہے لذت انزال کا احساس، تو جو کچھ
خواب میں نظر آتا ہے اگر سب مہمل ٹھہرایا جائے
تو یاد ہونے نہ ہونے کا فرق بیکار ہو جائے حالاں کہ
ہمارے ائمہ کا اس فرق پر اجماع ہے۔ اور
باقی کلام اس سے ظاہر ہے جو گزر چکا اور جو آئندہ
آئے گا۔

ثم قال نعم قال بعضهم
لو كانت مستلقة وقت الاحتلام
يجب عليها الغسل لاحتمال الخروج
ثم العود فيجب الغسل احتياطا وهو
غير بعيد الخ -

آگے فرماتے ہیں، ہاں بعض نے کہا ہے کہ
اگر وقت احتلام چٹ لیٹی ہوئی تھی تو اس پر
غسل واجب ہے کیوں کہ ہو سکتا ہے منی نکلی ہو
پھر عود کر گئی ہو تو احتیاطاً غسل واجب ہوگا۔ اور
وہ بعید نہیں الخ۔

اقول مثل الكلام من شان
هذا المحقق بعيد فانه اذا جعل
ما يرى في النوم لاحقيقة له
وجعلها مع تذكرها الاحتلام
ووجد انها لذّة الانزال غير
عامة بالخروج وصرح انها
لم ترو ولا علمت وان الحديث

اقول اس طرح کی بات صاحب غنیہ
جیسے محقق کی شان سے بعید ہے۔ اس لئے کہ
ایک طرف تو وہ یہ کہتے ہیں کہ خواب میں جو کچھ نظر آئے
اس کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی۔ اور عورت کو احتلام
یاد ہونے اور لذت انزال کا احساس کرنے کے
باوجود خروج منی سے بے خبر قرار دیتے ہیں اور
تصریح کرتے ہیں کہ اس نے نہ دیکھا نہ جانا اور حدیث

ف ت تطفل رابع عليها۔

نے نظر سے دیکھتے یا علم و یقین حاصل ہونے سے غسل کو مشروط رکھا ہے۔ دوسری طرف ان ساری باتوں کے نہ ہونے کے باوجود عورت پر صرف اس وجہ سے غسل واجب مانتے ہیں کہ وہ چت لیٹی ہوئی تھی۔ کیا یہ وجوب خواب کے مشاہدہ کی وجہ سے ہوا جس کی کوئی حقیقت نہیں اور جس کے بارے میں آپ نے فرمایا کہ اس پر کوئی دلیل نہیں اس لئے قابل قبول نہیں۔ اور لوٹنا، عود کرنا تو خروج کے بعد ہی ہوگا۔ یہاں خروج ہی تحقق نہیں۔ تو احتمال عود کا کیا معنی؟۔ حق یہ ہے کہ محض حلیٰ کا اس کلام کے قریب جانا، قبول مقصود کی طرف عود فرمانا ہے۔

پھر اس شرط یعنی چت لیٹنے کی شرط کے قائل امام ابو الفضل مجد الدین ہیں جنہوں نے اپنے متن ”مختار“ کی شرح ”اختیار“ میں اسے لکھا ہے۔ حلیٰ کی نقل کے مطابق ان کے الفاظ یہ ہیں، عورت کو جب احتلام ہو اور تری نہ دیکھے، اگر وہ اس حالت میں بیدار ہوئی کہ چت لیٹی ہوئی تھی تو غسل واجب ہے اس لئے کہ احتمال ہے کہ منی نکلی ہو پھر لوٹ گئی ہو کیوں کہ احتلام میں ظاہر ہی ہے کہ منی نکلی ہو۔ مرد کا حال ایسا نہیں کہ جب تنگی ہونے کی وجہ سے اس کی منی عود نہ کر سکے گی۔ اور اگر عورت کسی دوسری جہت پر بیدار ہوئی تو غسل واجب نہیں ہے۔

ناطق بتعلیق الغسل علی رؤیتہا الماء بصرا او علما فمع انتفائها مطلقا کیف یجب علیہا الغسل بمجرد کونہا علی قفاها ابرؤ یا حلم لاحقیقة لہا وقد قلتم ان لا دلیل علیہ فلا یقبل والعود انما یكون بعد الخروج وهما نفس الخروج غیر متحقق فما معنی احتمال العود فالحق ان استقرایہ هذا الکلام عود منه الی قبول المرام۔

ثم ان القائل بهذا الشرط اعني الاستلقاء الامام ابو الفضل مجد الدين في الاختيار شرح متنه المختار و لفظه كما في الحلية المرأة اذا احتلمت ولم تربلا ان استيقظت وهي على قفاها يجب الغسل لاحتمال خروجه ثم عوده لان الظاهر في الاحتلام الخروج بخلاف الرجل فانه لا يعود لضيق المحل وان استيقظت وهي على جهة اخرى لا يجب له۔

اقول فانظر كيف بنى الامر

على ان الظاهر في الاحتلام الخروج فقد جعله معلوما بحسب الظاهر ولو كانت الامور كما قال في الغنية ان لم ترو ولا علمت لم يكن معنى لايجاب الغسل و افاد ان عدم الوجدان بعد التيقظ لا يعارض هذا الظن اذا كانت مستلقية لاحتمال العود.

ثم اقول بل هو بعيد اولاً لانه ذهب عنه ان نفس كوت منها غير بيت الدفق مقيماً قابلاً للامتزاج برطوبة الفرج الخارج كاف في دفع هذه المعارضه كما بينا بتوفيق الله تعالى.

و ثانياً اذا لم ينظر الى

ذلك فلقائل ان يقول احتمال العود بعد الخروج احتمال من غير دليل فلا يعتبر واستلحاقها ليس علة العود ولا ظناً بل ان كان فرغ مانع وعدم المانع ليس من الدليل

اقول تو دیکھئے انھوں نے کیے

بنائے کار اس پر رکھی کہ احتلام میں ظاہر یہی ہے کہ منی نکلی ہو۔ انھوں نے بطور ظاہر اسے معلوم قرار دیا۔ اور اگر وہ بات نہ ہوتی جو غنیہ میں ہے کہ ”اس نے نہ دیکھا نہ اسے علم ہوا“ تو غسل واجب کرنے کا کوئی معنی ہی نہ تھا اور یہ افادہ کیا کہ بیدار ہونے کے بعد تری نہ پانا اس گمان خروج کے معارض نہیں جب کہ وہ چت لیٹی ہوئی ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے عود کر گئی ہو۔

اقول بلکہ یہ بعید ہے۔ اولاً اس

لئے کہ۔ انھیں خیال نہ رہا کہ۔ تری نہ پانے کے معارضہ کو دفع کرنے کے لئے یہی کافی ہے کہ عورت کی منی میں دفی نمایاں نہیں ہوتا ساتھ ہی وہ رقیق اور اس قابل ہوتی ہے کہ فرج خارج کی رطوبت سے مختلط ہو جائے جیسا کہ بتوفیقہ تعالیٰ ہم نے بیان کیا۔

ثانياً اگر یہ نظر انداز ہو تو کہنے والا کہ

سکتا ہے کہ احتمال عود، بعد خروج ایک بے دلیل احتمال ہے اس لئے لائق اعتبار نہیں، اور چت لینا عود کی علت نہیں۔ ظناً بھی نہیں۔ بلکہ اگر ہے تو صرف اتنا کہ رفع مانع ہے اور عدم مانع ہرگز کوئی دلیل نہیں جیسا کہ

۲: تطفل على الاختيار شرح المختار۔

۱: تطفل خامس عليها۔

۳: تطفل آخر عليه۔

اصول میں طے شدہ ہے۔

ثالثاً مانع — مقام کا تنگ ہونا۔
 صرف اضطرار میں متحقق ہوگا کیوں کہ دونوں کنارے
 مل جائیں گے اور گزرگاہ بند ہو جائے گی۔ لیکن
 منہ کے بل لیٹنا کشادگی مقام میں چت لیٹنے ہی کی
 طرح ہے تو استلقاء (چت لیٹنے) سے حکم کی
 تخصیص کیوں؟ اگر یہ علت بتائی جائے کہ منہ کے
 بل ہونے کی صورت ہو اور منی نکلے تو بستر پر
 گر جائے گی، عود نہ کر سکے گی۔ **قلت** (میں
 کہوں گا) اگر فرج خارج سے نکلنا مراد ہے تو
 استلقاء کی صورت میں بھی جب اس سے باہر
 آئے گی تو سرینوں کی طرف ڈھلک آئے گی، عود
 نہ کر سکے گی۔ اور اگر فرج خارج میں باقی رہنے
 کے ساتھ فرج داخل سے نکلنا مراد ہے تو امکان
 عود میں صرف استلقاء، منہ کے بل لیٹنے ہی کی
 طرح ہے۔

رابعاً امکان عود کے بارے
 میں ہم ابھی وہ ذکر کریں گے جس کے بعد فرق کی
 کوئی گنجائش باقی نہ رہے گی۔
خامساً بلکہ ہو سکتا ہے کہ اضطرار
 کی حالت ہو اور رانوں کے درمیان مڑنا سائیکہ

فی شئ کما تقرر فی الاصول۔

و ثالثاً المانع وهو ضيق المحل
 انما يتحقق في الاضطجاع لا لتقاء
 الاسكتين وانسداد المسك اما الانبطاح
 فكالاستلقاء في اتساع المحل فلم
 خص الحكم بالاستلقاء فان اعتل
 بانها ان كانت منبطحة و خرج
 المنى يسقط على الفراش
 فلا يعود **قلت** ان ارید
 الخروج من الفرج الخارج
 ففي الاستلقاء ايضا اذا خرج
 منه نزل الى اليته فلا يعود
 وان ارید الخروج من الفرج
 الداخل مع البقاء في الفرج الخارج
 فالاستلقاء كالانبطاح في جوار
 العود۔

و رابعاً سنذكر انفا في تجويز
 العود ما لا يبق للفرق
 صاغا۔

و خامساً بل يجوز ان تكون
 مضطجعة وقد وضعت بين

١- تطفل ثالث عليه۔

٢- تطفل رابع عليه۔

٣- تطفل خامس عليه۔

رکھ لیا ہو تو شرمگاہ حالت استلقا کی طرح یا اس زیادہ کشادہ رہ جائے گی۔

سادسا اگر حالت استلقا میں ران سے لپٹی ہوئی ہو تو کشادگی کے معاملے میں استلقا کو اضطجاع پر کوئی زیادتی حاصل نہ ہوگی تو اس پر اقتصار جمنا اور منہا کسی طرح درست نہیں رہ جاتا۔ اس کی اور بھی صورتیں ہیں جو غنی نہ ہوں گی۔

مگر جو بابا یہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے استلقا کو ذکر کر کے اس سے کشادگی کی صورتوں پر تنبیہ کر دی ہے لہذا منہ کے بل لیٹنے اور مذکورہ صورت پر کروٹ لینے کو بھی شامل ہے — اور کسی دوسری ہمت سے ان کی مراد یہ ہے کہ دونوں کنارے باہم ملے ہوئے ہوں اگرچہ یہ ملنا مذکورہ صورت استلقا ہی میں ہو۔

پھر صحیح تعبیر وہ ہے جو ”اختیار“ میں آئی کہ بیدار ہونے کے وقت اپنے کو چت لیٹی ہوئی پائے۔ اور اس کی ضرورت نہیں کہ اسے وقت احتلام اپنے چت ہونے کا علم ہو — جیسا کہ غنیہ میں تعبیر کی۔

اس کے بعد محقق علی نے اس کی تردید شروع کی جسے ”اختیار“ میں اختیار کیا۔ کہتے ہیں، مگر یہ ہے کہ جب اس کا پانی بطور دفنی نہیں اترتا بلکہ

فخذيها وسادة ضخمة فيبقى الفرج متسعا للاستلقاء او افرج -

وسادسا ان استلقت وقد التفت الساق والساق لا يكون للاستلقاء فضل على الاضطجاع في باب الاتساع فالقصر عليه منقوض طردا وعكسا وله صور اخرى لا تحفى -

الات يقال ذكر الاستلقاء ونبه به على صور اتساع الفرج فيشمل الانبطاح والاضطجاع المذکور والمراد بجهة اخرى جهة التقاء الشفرين ولو في الاستلقاء على الوجه المزبور -

ثم الصواب ما عبر به في الاختيار من ان تجد نفسها مستلقية اذا تيقظت ولا حاجة الى ان تعلم استلقاءها حين احتلمت كما وقع في الغنية -

ثم اخذ المحقق الحلبي يرد ما اختار في الاختيار فقال ”الا من حيث ان ماء اذا لم ينزل دفقا بل

بہاؤ کے طور پر اترتا ہے۔ تو دو باتوں میں سے ایک لازم ہے۔ اگر فرج بہاؤ کی جانب میں نہ ہو تو عدم خروج لازم ہے اور اگر بہاؤ کی جانب میں ہو تو عدم خود لازم ہے۔ تو اس پر تامل کی ضرورت ہے۔

ما قول دو باتوں میں سے ایک بھی لازم نہیں۔ اول اس لئے کہ ہم تحقیق کر چکے کہ عورت کی منی دفتی سے خالی نہیں ہوتی اگرچہ وہ مرد کے دفتی کی طرح نہ ہو تو ہمیں یہ تسلیم نہیں کہ جب شرم گاہ بہاؤ کی جانب میں نہ ہو تو عدم خروج لازم ہے۔ کیا معلوم نہیں کہ عورتوں سے وطی یوں بھی ہوتی ہے کہ ان کے سرنیوں کے نیچے تکیہ رکھ دیتے ہیں جس سے شرم گاہ اونچائی پر ہو جاتی ہے اس کے باوجود اس سے پانی باہر آتا ہے بلکہ اس کے ساتھ اس سے مرد کا پانی بھی باہر آتا ہے۔ دوم اس لئے کہ رحم میں جذب کی شدید قوت ہوتی ہے۔ تو بعض اوقات ہو سکتا ہے کہ منی فرج داخل سے نکل کر فرج خارج میں ہو اور رحم کی قوت جاذبہ انہر کر اسے فرج خارج سے جذب کر لے اگرچہ فرج بہاؤ کی جانب میں ہی ہو۔ بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ منی فرج خارج سے بھی تجاوز کر جائے پھر کبھی کشش رحم سے عود کر آئے۔

سیلانایلمز اما عدم الخروج ان
لہ یکت الفرج فی صیب او
عدم العود ان کان فی صیب
فلیتامل

ما قول کلا الامرین منتف
اما الاول فلما حققنا ان منیہا لایخلو
عن دفتی وان لہ یکت کدفتی
الرجل فلا نسلہ الزوم عدم الخروج
اذا لہ یکت الفرج فی صیب الاتری
انہن سہا یوطأت بوضع و سادۃ
تحت اعیانہن فیکون الفرج
مرتفعاً ومع ذلك یرمین بہانہن
بل وبہاء الرجل یصل
واما الثاني فلان للرحم
قوة جاذبة شديدة الم جذب
فربما یجوز ان یشرب المنی
من الفرج الداخل ویکون فی
الفرج الخارج و تہیج جاذبة الرحم
فتجذبه من الفرج الخارج وان کان الفرج
فی صیب بل یجوز ان یجوز المنی الفرج
الخارج ایضاً ثم یعود بجذب الرحم۔

ف: تطفل سابع علیہا۔ ف: تطفل ثامن علیہا۔

دیکھئے فقہا تصریح فرماتے ہیں کہ اگر عورت سے قریب فرج جماع کیا پھر منی اس کی شرمگاہ میں چلی گئی، یا کنواری سے جماع کیا اور اس کی بکارت زائل نہ ہوئی، تو ان صورتوں میں عورت پر غسل نہیں اس لئے کہ غسل کا سبب۔ انزال زن یا دخول حشفہ۔ نہ پایا گیا۔ یہاں تک کہ اگر اسے حمل ٹھہر جائے تو اس پر غسل ہوگا اس لئے کہ یہ اس کا ثبوت ہے کہ عورت کو بھی انزال ہوا تھا کیوں کہ اس کے انزال کے بغیر استقرار حمل نہیں ہو سکتا۔ یہ مسئلہ خانیہ، خلاصہ، وحیز، کبری، فرائز، المفتین، فتح القدر، البحر الرائق، غنیہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ تو انہوں نے اس کا جواز مانا ہے۔ یہاں تک کہ کنواری میں بھی کہ

الاتری الى ما نصوصا عليه ان
لوجومعت فيما دون الفرج فسبق
الماء الى فرجها ووجومعت البكر
لاغسل عليها لفقد السبب وهو
الانزال او مواراة الحشفة حتى لو
جلت كانت عليها الغسل لانها
لا تحبل الا اذا انزلت والمسألة
في الخانية والخلاصة و
الوجيز والكبرى وخزانة
المفتين والفتح والبحر
والغنية وغيرها فقد
جوزوا حتى في البكر
ان يقع الماء خارج فرجها

ف: مسلمہ عورت کی ران پر جماع کیا اور منی اس کی فرج میں چلی گئی، یا کنواری کی فرج میں جماع کیا اور اس کی بکارت زائل نہ ہوئی تو ان دونوں صورتوں میں عورت پر غسل نہ ہوگا کہ نہ اس کا انزال ثابت ہوا نہ اس کی فرج داخل میں حشفہ غائب ہوا، اور نہ بکارت جاتی رہتی۔ ہاں ان جماعوں سے اگر عورت کو حمل رہ گیا تو اب اس پر اسی وقت جماع سے غسل واجب ہونے کا حکم دیں گے اور آج تک جتنی نمازیں قبل غسل پڑھی ہیں سب پھر کے کہ حمل رہ جانے سے ثابت ہوا کہ عورت کو خود بھی انزال ہو گیا تھا ورنہ حمل نہ رہتا۔

- ۱/۲۱ / فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارۃ فصل فیما یوجب الاغتسال نوکشتور لکھنؤ
۱/۱۳ / خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الثانی فی الغسل مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ
۱/۱۱ / الفتاویٰ البرزانیۃ علیٰ ہش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الفصل الثانی توراتی کتب خانہ پشاور
۱/۵۵ / فتح القدر کتاب الطہارۃ فصل فی الغسل مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
۱/۵۷ / البحر الرائق ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

الخارج ثم يجذب فيدخل في الرحم۔

قَالَ فِي الْغَنِيَّةِ بَعْدَ ذِكْرِ هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ الْآخِرَةِ لَا شَكَّ أَنَّهُ مَبْنِي عَلَى وَجوب الغسل مِثْلُهَا بِمَجْرَدِ انفصالِ مِثْلِهَا إِلَى رَحْمَتِهَا وَهُوَ خِلَافُ الْأَصَحِّ الَّذِي هُوَ ظَاهِرُ الرَّوَايَةِ قَالَ فِي التَّاتُخَانِيَّةِ وَفِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ لِيَشْتَرِطَ الْخُرُوجُ مِنَ الْفَرْجِ الدَّخْلُ إِلَى الْفَرْجِ الْخَارِجِ وَفِي التَّصَابُ وَهُوَ الْأَصَحُّ أَهْلُهُ۔ وَقَدْ تَوَارَدَ عَلَيْهِ الْعَلَامَةُ الشَّامِيُّ فِي الْمُنْحَةِ فَقَالَ أَقُولُ لَا يَخْفَى أَنَّ الْحَبْلَ يَتَوَقَّفُ عَلَى انفصالِ السَّاءِ عَنْ مَقَرِّهِ لِأَعْلَى خُرُوجِهِ فَالظَّاهِرَاتُ وَجُوبُ الْغُسْلِ مَبْنِي عَلَى الرَّوَايَةِ السَّابِقَةِ عَنْ مُحَمَّدٍ تَأْمَلْ أَهْلُهُ

ثُمَّ رَأَى الْعَلْبِيَّ صَرَحَ بِهِ فِي الْغَنِيَّةِ فَحَمْدُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَقَدْ تَبَعَهُ إِضَافِي الدِّمَا اذْ نَقَلَ عَنْهُ مَا فِي شَرْحِهِ الصَّغِيرَاتِ فِيهِ نَظَرٌ لَا تَخْرُجُ

منی اس کی فرج خارج سے باہر واقع ہو پھر جذب و کشش پا کر رحم میں چلی جائے۔

غنیہ میں یہ آخری مسئلہ ذکر کرنے کے بعد لکھا کہ: اس میں شک نہیں کہ یہ حکم اس پر مبنی ہے کہ عورت پر صرف اس سے کہ اس کی منی مجرا ہو کر رحم میں چلی جائے غسل واجب ہے اور یہ اصح، ظاہر الروایہ کے خلاف ہے۔ تاہم خانہ میں ہے کہ ظاہر الروایہ میں، فرج داخل سے نکل کر فرج خارج کی طرف آنا شرط ہے۔ اور تصاب میں ہے کہ: یہی اصح ہے اھ۔ اس بات پر صاحب غنیہ سے علامہ شامی کا بھی توارد ہوا ہے، وہ منہ الحقائق میں لکھتے ہیں، میں کہتا ہوں، محضی نہیں کہ استقرار حمل صرف اس پر موقوف ہے کہ منی اپنی جگہ سے جدا ہو جائے، وہ منی کے باہر آنے پر موقوف نہیں۔ تو ظاہر یہ ہے کہ اس صورت میں وجوب غسل کا حکم اس روایت پر مبنی ہے جو امام محمد سے ماسبق میں نقل ہوئی۔ تامل کرو اھ۔

یہ لکھنے کے بعد علامہ شامی نے غنیہ میں لکھا کہ محقق حلبی نے اس کی تصریح کی ہے۔ تو اس پر خدا کا شکر ادا کیا۔ حلبی کا اتباع در مختار میں میں بھی ہے۔ کیونکہ اس میں ان کی شرح صغیر کا کلام نقل کیا ہے کہ یہ محمل نظر ہے اس لئے کہ عورت

منیہا من فرجہا الدا خل شوط
لوجوب الغسل علی المفتی بہ ولم
یوجد فی زیادۃ قوله علی المفتی بہ اشار
الی ابتناہ علی ساریۃ محمد۔

اقول وهذا ما شبه علی
بعض الانظار فزعمت ان الروایۃ
النادرۃ لا تشتط الخروج وقد امر الیها
المحقق ویناہ بما یکفی ویشفی
فلا وجه لهذا الحمل اما
ما ینکر عن المنصور ینہ
اعتبر فی منیہا الخروج الح
فرجہا الخارج عند الفقیہ
ابی جعفر والی فرجہا الداخل عند
الامامین الحلوانی والسرخی علی ما
نقل عنها البرجدی **فاقول** متوغل
فی الاغراب مثل ذلك الکتاب
الاترعی ان الامام الحلوانی
هو القائل لتلك الروایۃ عن
محمد لا یؤخذ بهذا الروایۃ
فان النساء یقلن ان متی

کی منی کا فرج داخل سے باہر آنا وجوب غسل کے لئے
مفتی بہ قول پر شرط ہے، اور یہ شرط نہ پائی گئی اھ۔
تو ”مفتی بہ قول پر“ کا اضافہ کر کے اس طرف
اشارہ کیا کہ یہ امام محمد کی روایت پر مبنی ہے۔

اقول یہ ان بعض نظروں کا اشتباہ
ہے جس کے سبب انھوں نے یہ سمجھ لیا کہ روایت
نادرہ میں خروج کی شرط نہیں اور محقق علی الاطلاق
نے اس شبہ کا ازالہ فرمایا ہے اور ہم اسے
کافی و شافی طور پر بیان کر آئے ہیں۔ تو اس
روایت پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ لیکن
وہ جو منصور ینہ کے حوالے سے بیان کیا جاتا ہے کہ
فقیہ ابو جعفر کے نزدیک عورت کی منی میں فرج خارج
کی طرف نکلنے کا اعتبار ہے اور امام حلوانی و
امام سرخی کے نزدیک صرف فرج داخل کی طرف نکلنے
کا اعتبار ہے۔ جیسا کہ برجدی میں منصور ینہ سے
نقل کیا ہے۔ **فاقول** اس کتاب کی طرح
ان دونوں اماموں کی طرف یہ انتساب بھی انتہائی
غریب ہے۔ آپ نے دیکھا نہیں کہ امام حلوانی ہی نے
تو امام محمد کی اس روایت نادرہ سے متعلق فرمایا
کہ یہ روایت نہ لی جائے گی، اس لئے کہ عورتیں

ف: تطفل علی الغنیۃ والدار والمنحة۔

بتاتی ہیں کہ عورت کی منی مرد کی منی کی طرح فرج داخل
سے باہر آتی ہے اور یہی ظاہر الروایہ کا حکم ہے،
جیسا کہ علیہ میں ذخیرہ ہے، اس میں امام حلاوتی
رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل ہے تو ان کی جانب یہ
انتساب کیسے ہو سکتا ہے؟

اگر دریافت کرو کہ پھر استقرارِ حمل سے
متعلق جو جوئیہ ہے اس کا مطلب کیا ہے؟
میں کہوں گا اس کا مطلب واضح ہے۔
ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اس لئے کہ حمل سے عورت
کو انزال ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ اور انزال میں
غالب یہی ہے کہ منی باہر آتی ہے۔ اور غالب
فقہ میں متحقق کا حکم رکھتا ہے۔ تو یہ بات اس کے
منافی نہیں کہ حمل خروج منی پر موقوف نہیں بایں
معنی کہ اگر خروج نہ ہو تو حمل ہی نہ ہو۔

اگر یہ کہو کہ نہیں بلکہ حمل تو عدم خروج
کی دلیل ہے اس لئے کہ استقرار ہو چکا ہے۔
معلوم ہے کہ عورتوں کو جب حمل ٹھہرتا ہے تو وہ مرد
کا پانی بھی روک لیتی ہیں، اس میں سے بہت قلیل
باہر گرتا ہے۔ میں کہوں گا انزال کا تقاضا
یہ ہے کہ خروج منی ہو۔ اور استقرار تو آب منی
کے ایک جز سے ہوتا ہے کل سے نہیں معلوم ہے
کہ جب انہیں حمل ہوتا ہے تو مرد کا کچھ پانی ان سے
باہر آگرتا ہے۔ اور اس میں سے صرف وہی جز

المرأة يخرج من الداخل كمنى
الرجل فهو جواب ظاهر الرواية
كما في الحلية عن الذخيرة عنه رحمه
الله تعالى فكيف ينسب اليه
هذا۔

فَإِنْ قُلْتَ فَفَرَجُ الْحَبْلِ مَا مَعْنَاهُ
قُلْتَ مَعْنَاهُ ظَاهِرَاتُ شَاءَ
اللَّهُ تَعَالَى فَإِنَّ بِالْحَبْلِ
ثَبَتَ انْزَالُ الْمَاءِ الْغَالِبُ فِي الْانْزَالِ
الْخُرُوجُ وَالْغَالِبُ كَالْمَحْقُوقِ
فِي الْفَقْهِ فَلَا يَنَالُهُ نَفْعُ
التَّوَقُّفِ عَلَى الْخُرُوجِ بِمَعْنَى لَوْلَا
لَمْ يَكُنْ۔

فَإِنْ قُلْتَ بَلِ الْحَبْلُ دَلِيلُ عَدَمِ
الْخُرُوجِ لِاحْتِقَادِ الْاِتْرَى
أَنَّهُمْ حِينَ يَحْبِلْنَ يُمْسِكْنَ مَاءَ
الرَّجُلِ فَلَا يَرْمِيْنَ مِنْهُ الْأَشْيَاءَ
قَلِيلًا قُلْتَ الْانْزَالُ يَقْتَضِي الْخُرُوجَ
وَالْاِتْقَادَ يَكُونُ بِحِزِّهِ مِنَ الْمَاءِ
لَا بَكْلَهُ الْاِتْرَى أَنَّهُمْ حِينَ
يَحْبِلْنَ يَرْمِيْنَ بَشَيْءٍ مِنْ مَاءِ الرَّجُلِ
أَيْضًا وَلَا يُمْسِكْنَ مِنْهُ إِلَّا جُزْءًا قَدْ رَأَى اللَّهُ

ف: تطفل أخر عليهم۔

تعالى ان يكون منه الزرع بل قد
لا يرصيت به الاحييت ينزلن تبعا
لما نهين وبالجمله دلالة الانزال على
خروج البعض لا يعارضها دلالة
الحبل على امساك البعض هذا
ما ظهر على -

ثم رأيت العلامة ط رحمه الله
تعالى جنم الف بعض ما ذكرته
فقال قلت والنظر لا يتم الا اذا كانت
البكارة تمنع خروج المني والامر
بخلاف ذلك لخروج الحيض منه
ذلك المحل فلما كانت الغالب
في تلك الحالة النزول خصوصا
وقد ظهر الحبل وهو اكبر دليل
عليه اعتبروه واقاموا للامم مقام
الملزوم ومن يعرف مواقع
الفقه لا يستبعد ذلك الله

فقد افاد و اجاد عليه
رحمة الجواد -
اقول غير ان في قوله خصوصا

رکتا ہے جس سے نسل کا وجود خدا تعالیٰ نے مقدر
فرمایا ہے۔ بلکہ ایسا بھی ہے کہ مرد کا پانی بھی اسی
وقت گرتا ہے جب ان کے انزال کے ساتھ ان کا
پانی بھی گرتا ہے۔ مختصر یہ کہ انزال بعض حصہ منی
کے باہر آنے کی دلیل ہے دونوں میں کوئی تعارض
نہیں۔ یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔

پھر میں نے دیکھا کہ میری مذکورہ کچھ باتوں کی
طرف علامہ طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا بھی رجحان ہے
وہ فرماتے ہیں، میں کہتا ہوں یہ نظر (جو درمختار میں
منقول ہے ۱۲) اسی صورت میں تام ہو سکتی ہے
جب بکارت خروج سے مانع ہو اور معاملہ اس کے
برخلاف ہے اس لئے کہ خون حیض بھی اسی جگہ سے
باہر آتا ہے۔ تو اس حالت میں چون کہ غالب منی
کا اترنا ہے۔ خصوصا جب کہ عمل ظاہر ہو چکا اور
یہ اس کی بڑی دلیل ہے، اس لئے اس کا اعتبار
کر لیا گیا اور لازم کو ملزوم کے قائم مقام قرار
دیا گیا۔ اور جو فقہ کے مقامات سے آشنا ہے
وہ اسے بعید نہ جانے گا اھ۔

ان الفاظ سے انہوں نے افادہ کیا اور خوب
افادہ فرمایا، رب جواد کی ان پر رحمت ہو —
اقول مگر یہ ہے کہ ان کا لفظ "خصوصا" نمایاں

ف : معرضة على العلامة ط -

طور پر کھٹک رہا ہے اس لئے کہ یہاں وقت انزال فروج
منی کے اکثر ہونے سے متعلق گفتگو ہے اور اس میں
صورت حمل کو کوئی خصوصیت نہیں، بلکہ خصوصیت
عدم حمل کو ہے کیوں کہ ابھی بیان ہوا کہ حمل میں بوجہ
استقرار (کچھ پانی) روک لینا ضروری ہے۔

پھر ان کے کلام سے مستفاد یہ ہے کہ ان
کی مراد حالت جماع میں اکثریت انزال ہے اسی
مراد پر ان کا لفظ ”خصوصاً“ ٹھیک بیٹھ سکتا ہے
کیونکہ انزال پر حمل کی دلالت بہت واضح درویش
ہے لیکن جماع سے اگر اسے انزال ہو جانا اکثر و
غالب ہوتا تو حمل ظاہر نہ ہوتے ہوئے بھی
(مسئلہ مذکورہ میں) اس پر غسل کا حکم کرنا لازم
ہوتا۔ اس لئے کہ غالب و اکثر، متحقق کا حکم
رکھتا ہے۔ بلکہ عورتوں میں اکثر و غالب یہی ہے
کہ ہر جماع سے انہیں انزال نہ ہو مگر بعض اوقات
میں۔ جیسا کہ اس امر کی معرفت رکھنے والوں
کی تصریح موجود ہے بلکہ انہوں نے تو یہاں تک
کہا ہے کہ اگر ہر جماع کے ساتھ اسے انزال ہو تو
جلد ہی بلاک ہو جائے۔ یہ کلام غنیہ پر ہوا۔

لیکن حلیہ تو اس
میں محقق علی الاطلاق کا کلام نقل کرنے کے بعد
ان الفاظ میں اس سے نزاع کیا ہے: وہ عورت
جسے احتلام ہوا، پھر بیدار ہوئی اور خواب میں

حزازۃ ظاهرة لات الكلام ههنا في
اغلبية الخروج عند الانزال ولا
مزنية فيه لصورة الجبل بل المزنية
لصورة عدمه لما قدمت من وجوب
الامساك في الجبل للانعقاد۔

ثم استفاد من كلامه ان
مراد اغلبية الانزال في حالة
الجماع وعليه يستقيم قوله خصوصا
فان دلالة الجبل على الانزال اظهر
وانهر ولكن لو كانت الاغلب انزالها
بالجماع لوجب الحكم عليهما بالغسل
وان لم يظهر الجبل لان الغالب
كالمتحقق بل الاغلب في النساء
عدم الانزال بكل جماع الا احيانا كما
صرح به اهل المعرفة
بهذا الشان حتى قالوا لو
انها كلما جمعت انزلت لهلكت سرعيا
هذا الكلام مع الغنية۔

أما الحلية فنقل فيها كلام
المحقق ثم نازعه بقوله دعوى
وجود المنى منها شرعا فيمت
احتلت ثم استيقظت وتذكرت

ف: معروضۃ اخرى عليه۔

لذة انزال مناما ولم تجد بللا
لسا ولا رؤیة ممنوعة لان ما يتذكر
وقوعه في نفس الامر في النوم
انما يكون محقق الوجود شرعا
اذا وجد في اليقظة ما يشهد
بذلك وليس الشاهد لتحقق
وجود المعنى منها مناما الا علمها
بوجوده في الفرج الخارج يقطعة
بلمس او بصرف اذا فقد فقد ظهري
عدم وجوده وان المرفق
لها في المنام كات خيالا و
هذه الصورة فيما يظهر هي محل
الختلاف فظاهر الرواية لا يجب
الغسل وعن محمد نعم ولا شك
في ضعفها كيف لا وهي مخالفة
لظاهر النص وكذا القياس
الصحيح على امثال ذلك
من البول والحيض ونحوهما
فات الشارع لم يعتبر هذه
الاشياء موجودة الا اذا برزت من
الفرج الداخل الى الفرج الخارج
كذا هذا

اقول والجواب ما اذناك

ف: تطفل على الحلية.

له حلية المحلى شرح نية المصلى

انزال کی لذت اسے یاد ہے مگر اسے چھونے یا دیکھنے
سے کوئی تری نہ ملی اس عورت سے متعلق یہ دعویٰ کہ
شرعاً اس کی منی پالی گئی، قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے
کہ خواب میں واقعی طور پر جس بات کا واقع ہونا یاد
آتا ہے شرعاً اس کا وجود اسی وقت ثابت ہوگا
جب بیداری میں اس کا کوئی شاہد مل جائے۔
اور خواب میں اس سے منی پائے جانے کے تحقق پر
شاہد یہی ہے کہ بیداری میں چھونے یا دیکھنے سے
اس کو فرج خارج میں وجود منی کا علم ہو جب یہ
شاہد موجود نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ منی پانی نہ گئی اور
جو کچھ اس نے خواب میں دیکھا وہ محض ایک خیال
تھا۔ اور ظاہر یہی ہے کہ یہی صورت محل اختلاف
ہے۔ اس کے متعلق ظاہر الروایہ میں ہے کہ غسل
واجب نہیں، اور امام محمد سے ایک روایت ہے کہ
واجب ہے، اور اس روایت کے ضعیف ہونے
میں کوئی شک نہیں، اور ضعیف کیوں نہ ہو جب کہ
وہ ظاہر نص کے مخالف ہے۔ اسی طرح اس
کے مثل پیشاب حیض وغیرہ پر قیاس صحیح کے بھی
خلاف ہے اس لئے کہ شارع نے ان چیزوں
کا وجود اسی وقت مانا ہے جب یہ فرج داخل سے
نکل کر فرج خارج میں ظاہر ہوں۔ تو یہی حکم
منی کا بھی ہو گا۔

اقول اس کا جواب وہی ہے جو ہم

مراسلات تذکر الاحتمال دلیل معتبره
 الشرع لاسیما مع تذکر لذة الانزال
 ومن ثم نشأ الفرق بین
 الاحکام فی التذکر وعدمه
 فلو لم یکن دلیلاً علی نزول
 المنی کان احتمال المنی احتیاطاً
 علی احتمال فی من تذکر و رأی
 بل لا یعلم انه لیس منیاً بل ولا یعلم
 ایضاً انها بله ناشئة عن شهوة
 انما یسوغه لترددھا بین
 مذی و ودی و معلوم ان
 الاحتمال علی الاحتمال لا یعبؤ
 به فکان کم من رآھا ولم
 یتذکر مع اجماعهم علی الفرق
 بینھما فھا هو الالات التذکر
 دلیل خروج المنی فترقی بہ
 عن الاحتمال علی الاحتمال الی الاحتمال فوجب
 احتیاط الالات الاحتمال معتبر
 فی محل الاحتیاط۔

قولکم انما یکون محقق الوجود
 شرعاً اقول مقام علیہ

نے بار بار بتایا کہ احتلام یاد ہونا ایک ایسی دلیل
 ہے جس کا شریعت نے اعتبار کیا ہے خصوصاً
 جب کہ لذت انزال بھی یاد ہو۔ یہیں سے تو
 یاد ہونے اور نہ ہونے میں احکام کا فرق رونما ہوا۔
 اگر یہ نزول منی کی دلیل نہ ہوتا تو منی کا احتمال احتمال
 در احتمال ہوتا اس شخص کے بارے میں جسے احتلام
 یاد ہے اور بیداری میں اس نے ایسی تری
 دیکھی جسے وہ جانتا ہے کہ منی نہیں بلکہ وہ یہ بھی
 نہیں جانتا کہ یہ کوئی ایسی تری ہے جو شہوت
 سے نکلی ہے۔ اس کا صرف امکان مانتا ہے اس
 لئے کہ اس میں مذی اور ودی کے درمیان تردد ہے۔
 اور معلوم ہے کہ احتمال در احتمال کا کوئی اعتبار
 نہیں تو یہ شخص اسی کی طرح ہوا جس نے تری
 دیکھی اور اسے احتلام یاد نہیں، حالانکہ دونوں
 کے درمیان تفریق پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے
 اس کا سبب اس کے سوا کچھ نہیں کہ احتلام
 یاد ہونا غرض منی کی دلیل ہے اسی وجہ سے
 وہ احتمال در احتمال سے ترقی کر کے احتمال کے
 درجہ تک آگیا۔ تو احتیاط واجب ہوئی اس
 لئے کہ مقام احتیاط میں احتمال معتبر ہے۔

صاحب حکیم، شرعاً اس کا وجود اسی
 وقت ثابت ہوگا کہ اقول جس امر پر دلیل

ف: تطفل أخر علیہا۔

لہ علیہ الملی شرح نیت المصلی

دلیل شرعی فقد تحقق وجودہ شرعاً
ولا يحتاج الى شاهد من لمس
او بصير الا ترى ان المولى المكسل
قام فيه الدليل الشرعی علی انزاله
فاعتبر بوجوده شرعاً مع عدم شهادة
لمس ولا بصير نعم يحتاج الحكم
بالدليل الى عدم المعارض وعدم
وجدان الرجل المحتمل معارض
لدلالة التذكر بخلاف المرأة كما
بيننا نعم دلالة الاصلاح
يقظة اعظم واقوى من
دلالة الاحتلام فلم يقيم
لهما هذا المعارض لاحتمالات
بعيدة لم تكن تحمل
لولا غاية ما في هذا
الدليل من عظم القوة
بخلاف تذكر الحمل.

قولكم مخالفة لظاهر النص
اقول لو اوجبت من دون

ت: تطفل ثالث عليها.

شرعی قائم ہوگئی، شرعاً اس کا وجود ثابت ہو گیا
اور چھوئے، دیکھنے جیسے شہد کی حاجت نہ رہی۔
کیا معلوم نہیں کہ ادخالِ حشفہ والے شخص کے
بارے میں انزال پر دلیل شرعی قائم ہوگئی تو انزال
کو شرعاً موجود مان لیا گیا باوجودے کہ دیکھنے
چھوئے کی کوئی شہادت نہیں — ہاں دلیل پر
حکم کرنے میں اس کی ضرورت ہے کہ اس کا
کوئی معارض نہ ہو۔ اور جس مرد نے خواب
دیکھا اور احتلام اسے یاد ہے مگر اس نے کوئی تری
نہ پائی تو اس کے یاد ہونے کا اعتبار نہ ہوا۔
اس لئے کہ تری نہ پانا، دلیل تذکر (یاد ہونا) کے
معارض ہے۔ اور عورت کی یہ حالت نہیں
جیسا کہ ہم نے بیان کیا — ہاں بیداری میں ادخال
کی دلالت، خواب یاد ہونے کی دلالت سے زیادہ
عظیم اور قوی ہے اس لئے یہ معارض (تری
نہ پانا) اس کے سامنے نہ ٹھہر سکا ایسے بعید
احتمالات کی وجہ سے جو اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے
تھے اگر اس دلیل میں انتہائی قوت نہ ہوتی اور خواب
یاد ہونے کی دلیل ایسی قوی نہیں۔

صاحبِ حکیم: یہ روایت ظاہر
نص کے مخالف ہے۔ اقول اگر اس میں

دلیل علی الخروج لخالف واذا قد
بنت الامر علی الدلیل وقد اعرفتم
انه لا شك فی الاتفاق علی وجوب
الفعل بوجود المنع فی احتلامها
وفي ان المراد بالرؤية
العلم بوجوده لا رؤية البصر
فقیم الخلاف -

قولکم والقیاس الصحیح
اقول ما ذا المناط فی القیاس
علیها تعلق العلم بنفسها اصالة
ام اعم الشافی حاصل
ههنا كما علمت والاول غیر مسلم
فی القیاس علیها ففی الاشباه
ذكر عن محمد رحمہ
الله تعالیٰ انه اذا دخل
بیت الخلاء وجلس
للاستراحة و شك هل

خروج منی کی دلیل کے بغیر وجوب غسل کا حکم ہوتا
تو وہ نص کے مخالف ہوتی اور جب اس نے بتائے حکم
دلیل پر رکھی ہے (تو مخالفت کس بات میں رہی)
اور آپ کو بھی اعتراف ہے کہ عورت کے احتلام
میں منی پائے جانے سے وجوب غسل پر اتفاق ہو
میں کوئی شک نہیں اور اس میں بھی کوئی شک نہیں
کہ رویت سے مراد وجود منی کا علم ہے آگے سے دیکھنا
مراد نہیں ہے۔ اب مخالفت کہاں ہوئی؟

صاحب حلیمہ، قیاس صحیح کے بھی
خلاف ہے۔ اقول مقیس علیہ (پیشاب،
حیض وغیرہ ۱۲م) میں مدار کیا ہے؟ خود ان
چیزوں سے براہ راست علم ولیقین کا تعلق،
یا اس لئے اعم (وہ علم جو دلیل کے ذریعہ علم کو
بھی شامل ہو ۱۲م) ثانی تو یہاں حاصل ہے
جیسا کہ واضح ہوا۔ اور اول خود مقیس علیہ
میں تسلیم نہیں۔ کیونکہ اشباہ میں امام محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ سے یہ مسئلہ نقل کیا ہے، یہ
یاد ہے کہ بیت الخلاء میں داخل ہوا اور قضائے حاجت

۱: تطفل رابع علیہا۔

۲: مسئلہ یہ یاد ہے کہ بیت الخلاء میں گیا اور قضائے حاجت کے لئے بیٹھا تھا مگر یہ یاد نہیں
کہ پیشاب وغیرہ کچھ ہوا یا نہیں تو یہی پتھر ایں گے کہ ہوا تھا و ضو لازم ہے۔

الحلیہ المحلی شرح منیہ المصلی
لہ

خروج منه اولاً کانت محدثاً وان
جلس للوضوء ومعه ماء ثم شك
هل توضأ أم لا کانت متوضئاً
عملاً بالغالب فيهما ۱۱

کے لئے بیٹھا تھا اور اس میں شک ہے کہ کچھ خارج
ہوا تھا یا نہیں تو وہ بے وضو قرار پائے گا۔ اور
اگر یہ یاد ہے کہ وضو کے لئے پانی لے کر بیٹھا تھا
مگر اس میں شک ہے کہ وضو کیا تھا یا نہیں تو
یہ مابین گے کہ وضو کیا تھا۔ دونوں مسئلوں میں غالب
پر عمل کی رو سے یہ حکم ہے ۱۱۔

وقد جزم بالفرع في الفتح
فقال شك في الوضوء او المحدث
وتيقن سبق احد هما بغف على
السابق الا ان تأييد اللاحق
فعن محمد علم المتوضئ دخوله
المخلاء للحاجة وشك في قضائها
قبل خروجه عليه الوضوء ثم
ذكر مسألة الوضوء ثم قال
وهذا يؤيد ما ذكرناه من
الوجه في وجوب وضوء
المفضاة ۱۲

اس جو، یہ پر فتح القدير میں جزم کیا ہے
اس کے الفاظ یہ ہیں، وضو یا حدث میں شک
ہوا اور اس سے پہلے دونوں میں سے ایک کا
یقین ہے تو سابق پر بنا رکھے مگر یہ کہ لاحق
کو کسی چیز سے تقویت حاصل ہو۔ کیونکہ امام محمد
سے منقول ہے کہ با وضو شخص کو حاجت کے لئے
خلاء میں جائے گا یقین ہے۔ اور اس میں شک ہے
کہ نکلنے سے پہلے قضاے حاجت کیا یا نہیں تو
اسے وضو کرنا ہے۔ اس کے بعد مسئلہ وضو ذکر
کیا پھر فرمایا: اس سے اُس وجہ کی تائید ہوتی ہے
جو مفضاة پر وضو واجب ہونے کے بارے میں
ہم نے ذکر کی ۱۱۔

۲۱ اذ اخرج لها سرح

مفضاة وہ عورت جس کے دونوں راستے

۱۔ مسئلہ وضو کے لئے پانی لے کر بیٹھا یا دہے مگر وضو کرنا یا نہ نہیں تو یہی قرار دینے کے کہ وضو کر لیا۔
۲۔ مسئلہ جس عورت کے دونوں مسک پردہ پھٹ کر ایک ہو گئے اُسے جو ریح آئے احتیاطاً وضو کرے
اگرچہ احتمال ہے کہ ریح فرج سے آئی ہو۔

۱۱ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانية ادارة القرآن کراچی ۸۷/۱
۱۲ فتح القدير کتاب الطهارات فصل في نواقض الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۲۸/۱

پردہ پھٹ کر ایک ہو گئے۔ اس سے متعلق مسئلہ یہ ہے کہ جب اس سے ریح نکلی اور اسے علم نہیں کہ آگے کے مقام سے ہے یا پیچھے سے، تو پیچھے کے مقام سے قرار دی جائے گی، اس لئے کہ یہی غالب ہے، تو اس پر وضو واجب ہوگا۔ یہ امام محمد سے ہشام کی روایت میں ہے اور اسی کو امام ابو حفص کبیر نے اختیار کیا ہے۔ وجہ مذکور سے اسی کی ترجیح کی جانب حضرت محقق کا میلان ہے اس کے برخلاف جو ہادیہ وغیرہ میں ہے کہ اس پر وضو صرف مستحب ہے کیونکہ اس کے پیچھے کے مقام سے ہونے کا یقین نہیں۔ تو مذکورہ بالا جو ہادیہ میں یہ مثلاً پیشاب و پاخانہ ہے جسے شرعاً موجود مان لیا گیا باوجود اس کے بعینہ اس سے متعلق احاطہ علم نہیں۔ اب دم سے متعلق دیکھئے۔ درمختار میں ہے، نفاس ایک خون ہے تو اگر اسے دیکھے (شامی میں ہے مثلاً یوں کہ بچہ خشک نکل آیا جس پر خون کا کوئی نشان نہیں) تو کیا وہ نفاس والی ہوگی یا نہیں؟۔ معتبر یہ ہے کہ ہوگی ا۔

لا تعلم هل هي من القبل او الدبر تجعل من الدبر لانه الغالب فيجب عليها الوضوء في رواية هشام عن محمد وبه اخذ الامام ابو حفص الكبير و مال المحقق في ترجيحه بما علمت خلافا لما في الهداية وغيرها انها انما يستحب لها الوضوء لعدم اليقين بكونها من الدبر فهذا بول مثلاً اعتبر موجودا شرعاً مع عدم احاطة العلم به عيناً وفي الدر المختار النفاس دم فلو لم تراه (بان خرج الولد حافاً بلا دم مثلاً) هل تكون نفساء المعتمد نعم ا۔

ف: مسئلہ بچہ بالکل صاف پیدا ہوا جس کے ساتھ خون کا اصلاً نشان نہیں، نہ بعد کو خون آیا، پھر بھی زچہ پر احتیاطاً غسل واجب ہے۔

۵۲/۱	مطبع مجتبائی دہلی	باب الحيض	كتاب الطهارة	له الدر المختار
۱۹۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	له رد المختار
۵۲/۱	مطبع مجتبائی دہلی	"	"	له الدر المختار

الاختیار کما قد منعنا قال "ویطرقه
ان الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین
وهو هنا مفقود اھـ"

اقول بل موجود کما علمت۔
قال "وکون الظاهر في الاحتلام
المخرج ممنوع بل قد و
قد اھـ"

اقول ان اراد التساوی
فغير صحيح والابطال دلالة التذکر
على ان هذا المتروک بین المذی
والودی منی، وان اسرأ
ان المخرج قد يتخلف فنعم
ولا یقصد في الظهور

قال ثم لم یظهر من الشارع
اعتبار هذا الاحتمال بل قید
الشارع وجوب الغسل علیها
بعلمها وجوده ولم یطلق
لها فی الجواب کما اطلقت (ای ام سلیم

ف: تطفل سادس علیها۔

ذکر کی ہے جیسا کہ اس کے حوالہ سے ہم پیش کر چکے۔
پھر لکھا ہے کہ: اس پر یہ اعتراض پڑتا ہے کہ احتیاط
دلیل اقویٰ بر عمل میں ہے اور وہ یہاں مفقود ہے اہـ
اقول بلکہ موجود ہے جیسا واضح ہو چکا۔
آگے فرمایا: یہ کہ احتلام میں ظاہر خروج منی ہے
قابل تسلیم نہیں۔ بل قد و قد (یعنی بلا خروج
منی بھی احتلام ہوتا ہے ۱۲)۔

اقول اگر یہ مراد ہے کہ خروج اور
عدم خروج دونوں احوال برابری پر ہیں تو یہ صحیح
نہیں ورنہ احتلام یاد ہونے کی دلالت اس امر
پر باطل ہوئی کہ یہ شکل جس میں مذی و ودی کے
درمیان تردد ہے، وہ منی ہی ہے۔ اور اگر یہ
مراد ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ احتلام ہو اور
خروج منی نہ ہو تو بات صحیح ہے مگر اس سے اس
میں کوئی غلطی نہیں آتا کہ ظاہر خروج ہے۔

آگے فرماتے ہیں: پھر شارع کی جانب سے
اس احتمال کا اعتبار ظاہر نہ ہوا بلکہ شارع نے
عورت پر وجوب غسل اس سے مقید فرمایا کہ اسے
وجود منی کا علم ہو جائے اور اس کے لئے جواب
مطلق نہ رکھا جیسے کہ (حضرت ام سلیم رضی اللہ

لہ علیہ الخلی شرح منیہ المصنی

لہ " " " " " "

تعالیٰ نے انہیں کمال سوال مطلق تھا۔ تو غور سے نظر ڈالو
یہ ایسی تحقیق ثابت ہوگی جس پر کوئی غبار نہیں
ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اھ۔

اقول وہ احتمال جو اختیار میں ظاہر کیا
کہ ہو سکتا ہے حالت امتناع میں منی نکل کر عود کر گئی ہو
تو اس پر مکمل کلام گزر چکا اور وہاں واضح ہوا کہ
اس کی کوئی حاجت نہیں وجود منی کا علم یوں ہی
احتیاطاً ثابت و متحقق ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا،
والحمد للہ۔

مسئلہ زن سے متعلق یہ منہائے کلام ہے
اور میں یہ نہیں کہتا کہ میں نے جو توجیہ پیش کی ہے
اس کے باعث روایت نادرہ پر اعتماد واجب ہے۔
میں صرف یہ کہتا ہوں کہ حضرت محقق کے کلام کی
تردید آسان نہیں۔

اعتماد تو اسی پر ہے جس پر ہمارے ائمہ
نے ظاہر الروایہ میں حکم فرمایا اور ائمہ روایت
نے جس کے بارے میں تصریح فرمائی کہ وہ اصح
ہے۔ صحیح ہے۔ بہ یؤخذ (اسی کو
اختیار کیا جائے گا) اور اسی پر ائمہ روایت کا فتویٰ ہے۔
اس کے ہوتے ہوئے بحث کی جگہ ہی نہیں۔
ہمارے ذمہ تو اسی کا اتباع لازم ہے جسے
ان حضرات نے راجح و صحیح قرار دیا ہے اگر وہ
اپنی حیات میں ہمیں فتویٰ دیتے تو ہمارے

مرضی اللہ تعالیٰ عنہا) فی السؤال فانعم
النظر تجده تحقیقا لا غبار علیہ
ان شاء اللہ تعالیٰ اھ۔

اقول اما الاحتمال الذی ابداہ
فی الاختیار و هو العود حیث الاستلقاء
فقد عرفت الکلام علیہ وان لا حاجة
الیہ وان العلم بالوجود متحقق
احتیاطا کما اسلفنا والحمد
للہ۔

فهذا منتهی الکلام فی مسألة
المرأة ولا اقول ان الذی وجهتها
به یوجب التعویل علی الروایة النادرة
انما اقول ان الرد علی کلام المحقق
غیر یسر۔

اما التعویل فعلى ما حکم به اثمتنا
فی ظاہر الروایة ونص علی انه الاصح
وانه الصحيح و به یؤخذ و
علیه فتوى ائمة الدر اية
فقط معه للبحث مجال و انما
علینا اتباع ما رجحوه
و ما صححوه کما لو افتونا
فی حیاتہم، اعاد اللہ
علینا منبر کاتہم و مع

ذَٰلِكَ اَنْ تَنْزَعَهُ اَحَدٌ فَهُوَ خَيْرٌ لَهُ عِنْدَ رَبِّهِ وَ اللّٰهُ سَبِّحُوْهُ وَتَعَالٰى اَعْلَمُ۔
 ذمہ یہی ہوتا۔ ہم پر اللہ تعالیٰ ان کی برکتیں پھر اسی لائے۔ اس کے باوجود اگر کوئی نزاہت اختیار کرے تو یہ اس کے لئے اس کے رب کے یہاں بہتر ہے، واللہ سبحانہ، وتعالیٰ اعلم (ت)

صورتِ استثناء پر کلام

اس کے بیان کو تین تنبیہیں اور اضافہ کریں،
تنبیہ ثالثہ عشر احتلام یاد ہونے کی حالت میں طرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک احتمال منیٰ پر وجوب غسل کا حکم ظاہر الروایۃ میں مطلق ہے اور تمام متون اسی پر ہیں مگر نوادر ہشام میں محرر مذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وہ قید مروی ہوئی کہ اگر سونے سے کچھ پہلے شہوت تھی جاگ کر یہ تری دیکھی جس کے منی یا مزی ہونے میں شک ہے تو غسل واجب نہ ہوگا، تبیین الحقائق میں ہے؛
 ذکر ہشام فی نوادر عن محمد
 اذا استيقظ فوجد ببللا في احليله
 ولم يتذكر الحلق فان كان ذكره
 قبل النوم منتشرا فلا غسل عليه و
 ان كان غير منتشرا فعليه الغسل
 فتح القدير میں ہے؛

سروی عن محمد فی مستيقظ وجد ماء لم يتذكر احتلاما ان كان ذكره منتشرا قبل النوم لا يجب ولا يجب
 امام محمد سے روایت ہے بیدار ہونے والا تری پائے اور اسے احتلام یاد نہیں تو اگر سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا تو اس پر غسل واجب نہیں ورنہ واجب ہے۔ (ت)

اور اُس کی وجہ یہ افادہ فرماتے ہیں کہ شہوت خروج مذی کی باعث ہے تو پیش از خواب قیام

شہوت بتائے گا کہ یہ مشکوک تری مذی ہے اور مذی سے غسل واجب نہیں ہوتا بخلاف اس کے کہ سونے سے پہلے شہوت نہ ہو تو اب سبب مذی بیداری میں نہ تھا اور نیند مظنہ احتلام ہے لہذا اسے منی ٹھہرائی گئی اور رقت وغیرہ سے مذی کا اشتباہ معتبر نہ رکھیں گے کہ منی بھی گرمی پہنچ کر رقیق ہو جاتی ہے۔ غیاثیہ میں ہے:

ان کانت منتشرا عند النوم فعليه
الموضوء لا غير لانه وجد سبب خروج
المذی فيعتقد كونه مذيًا ويحال
به اليه الا اذا كانت اكبر من اية
انه مغسول فحينئذ يلزمه
الغسل اهـ۔

اگر سونے کے وقت ذکر منتشر تھا تو اس پر صرف
وضو ہے۔ اس لئے کہ خروج مذی کا سبب
موجود ہے تو اسے مذی ہی مانا جائے گا اور اسے
اسی کے حوالے کیا جائے گا۔ لیکن جب اسے غالب
گمان ہو کہ یہ منی ہے جو رقیق ہو گئی ہے تو ایسی صورت
میں اس پر غسل لازم ہے۔

واطال في المحلية في بيانه
بما حاصله ان النوم مظنة
للمنى والانتشار للمذی وقد سبق
والسبق سبب الترجيح مع ان
الاصل براءة الذمة وعدم
التغير في المني ثم قال ولا يدفعه
ما عت عائشة رضي الله تعالى عنها
قالت سئل رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم عن الرجل يجبد
البلل ولا يذکر احتلاما قال يغتسل
وعن الرجل يری انه قد احتلم
ولم يجبد بللا قال لا يغسل عليه
فات الظاهرات المراد

اور علیہ کے اندر اس کے بیان میں طول
کلام ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ نیند منی کا مظنہ
ہے اور انتشار کہ مذی کا مظنہ ہے اور انتشار
سابق ہے اور سبقت سبب ترجیح ہے باوجود کہ
اصل یہ ہے اس کے ذکر غسل نہیں اور منی میں
تغییر نہیں۔ پھر فرمایا: اس کی تردید اس سے
نہیں ہو سکتی جو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم سے اس مرد کے بارے میں پوچھا گیا جو
تری پائے اور احتلام یاد نہ ہو، فرمایا غسل کرے
اور اس مرد کے بارے میں پوچھا گیا جو یہ خیال
رکھتا ہے کہ اس نے خواب دیکھا ہے اور تری پائے،
فرمایا اس پر غسل نہیں۔ اس لئے کہ ظاہر یہ ہے

کہ مذکور تری سے مراد منی ہے بالا جماع۔ علاوہ
ازیں اس کی سند میں عبد اللہ عمری راوی ضعیف
ہے۔ اھ مختصراً

اقول اس حدیث سے ہمارے اصحاب
نے امام مذہب اور محرر مذہب علیہما الرحمہ کی تائید
میں اس بارے میں استدلال کیا ہے کہ یہ
دونوں حضرات احتلام یا دنہ ہونے کی صورت میں
مذی سے غسل واجب قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ
گزارا۔ اور ہم نے دانت کے حوالے سے نقل کیا کہ یہ
حدیث اس باب میں نص ہے، اور امام ابو یوسف
اسے منی پر محمول کرتے ہیں اور طریقین کی تائید اطلاق
حدیث سے ہوتی ہے۔

پھر عبد اللہ عمری کو کبھی قطان نے کمی حفظ
کی وجہ سے ضعیف کہا ہے اور امام نسائی وغیرہ
نے لیس بالقوی (قوی نہیں) کہا ہے۔
اقول لیس بالقوی (قوی نہیں) اور لیس
بقوی (ذرا بھی قوی نہیں) میں نمایاں فرق ہے۔
اور ابن معین نے کہا: ان میں کوئی حرج نہیں
ان کی حدیث لکھی جائے گی۔ پوچھا گیا، نافع
سے روایت میں ان کا کیا حال ہے۔ فرمایا:

بالبل المذکور المنی بالاجماع، علی ان
فی سندہ عبد اللہ العمری
ضعیف اھ مختصراً۔

اقول الحدیث قد احتج بہ
اصحابنا لامام المذہب ومحرمہ
فی ایجابہما الغسل بالمذی اذا
لم یثذکر حلماً کما تقدم وقد منا
عن البیضاء انہ نص فی الباب
وان ابایوسف یحملہ علی المنی
وان لامامین اطلاق
الحدیث۔

ثم العمری انما ضعفہ یحیی
القطات من قبل حفظہ وقال
النسائی وغیرہ لیس بالقوی۔
اقول وبون بین بنینہ و بین لیس
بقوی، وقال ابن معین
لیس بہ باس یکتب حدیثہ
قیل لہ کیف حالہ
فی نافع قال صالح ثقہ

۱: تطفل على الحلية ۲: تمشية عبد الله العمرى الكبير۔

لہ حلیۃ الحلی شرح نیتہ المصلی

۳: بدائع الصنائع کتاب الطہارۃ فصل فی احکام الغسل دار الکتب العلمیہ بیروت ۲/۲۷۸
۴: میزان الاعتدال ترجمہ عبد اللہ بن عمر العمری ۴۲/۴۴ دار المعرفۃ بیروت ۲/۲۷۵

صالح ثقہ ہیں۔ امام احمد نے فرمایا: صالح ہیں ان میں کوئی حرج نہیں۔ ابن عدی نے کہا: راستباز ہیں، اور یہ بھی کہا: ان میں کوئی حرج نہیں۔ اور یعقوب بن شیبہ نے کہا: صدوق، ثقہ ہیں ان کی حدیث میں کچھ اضطراب ہے۔ ذہبی نے کہا: صدوق ہیں ان کے حفظ میں کچھ خامی ہے۔ اور یہ امام مسلم ہیں جنہوں نے اپنی تصحیح میں ان کی حدیث روایت کی ہے۔

مختصر یہ کہ وہ ان میں سے نہیں جن کی حدیث ساقط ہوتی ہے اور اس کا اعتبار نہیں جس کے ابن حبان عادی ہیں ایک ہی عبارت ہے جس کے لئے چاہتے ہیں استعمال کر دیتے ہیں بلکہ ان کی حدیث ان شاء اللہ تعالیٰ درجہ حسن سے دور نہیں، یہی وجہ ہے کہ ابو داؤد نے ان پر سکوت اختیار کیا۔

لیکن اس کا جواب فاقول ظاہر ہے کہ سوال اس تری سے متعلق ہے جو نیند کے سبب پیدا ہوتی ہے اسی لئے سائل نے کہا ”اسے احتلام یا دہش نہیں“۔ یعنی مسبب موجود ہے اور سبب یا دہش نہیں فرمایا؛ غسل کرے۔ پھر سوال ہے کہ سبب یا دہش مسبب وجود نہیں فرمایا، اس پر غسل نہیں۔ ایسی صورت میں یہ حدیث ہمارے بحث سے الگ ہے۔ آگے صاحبِ حلیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے چند

وقال احمد صالح لا بأس به
وقال ابن عدی فی نفسه
صدوق وقال ايضا لا بأس
به وقال يعقوب بن شيبه صدوق
ثقة في حديثه اضطراب وقال الذهبي
صدوق في حفظه شيء، وهذا
مسلم قد اخرج له في
صحيحه۔

وبالجملة ليس ممن
يسقط حديثه ولا عبرة بما ترويه
ابن حبان من عبارة واحدة
يذكرها في كل من يريد، بل
لا يبعد حديثه عن درجة الحسن
ان شاء الله تعالى لا جرم ان سكت ابو داؤد
عليه۔

اما الجواب عنه فاقول ظاهراً
ان السؤال عن بل ينشؤ بسبب النوم
ولذا قال ولم يذكر احتلاماً ما
يجب المسبب ولا يذكر السبب
قال يغتسل ثم سأل يذكر
السبب ولا يجب المسبب قال
لا غسل عليه ويحذف بمغزل عنه ما نحن فيه۔
ثم انه رحمه الله تعالى

فت: تطفل آخر عليه؟

اعتراض :

اعتراض کئے ہیں،
اعتراض اول عبارت مسئلہ سے متعلق ہے کہ اس میں تری مطلق ذکر ہے فرماتے ہیں: اس میں کوئی شک نہیں کہ منی مراد نہیں۔ اسی لئے مصنف نے ذکر کیا کہ اگر اسے منی ہونے کا یقین ہے تو اس پر غسل ہے۔

اور اس کا جواب ہم پیش کر آئے ہیں کہ مراد ایسی تری ہے جس کے بارے میں اسے پتہ نہیں کہ منی ہے یا مذی، خاتمہ میں صورت مسئلہ کے بیان میں کہا: بیدار ہو کر سر احلیل پر ایسی تری پائی جس کے بارے میں وہ نہیں جانتا کہ منی ہے یا مذی الخ۔ اور غیاثیہ کے الفاظ یہ ہیں: ہشام ذکر ہشام عن محمد بن محمد بن نوادریہ کہ جب کنارہ احلیل پر مذی کے مشابہ تری پائے اور اسے خواب یاد نہیں الخ۔

اقول ہندیہ میں محیط کے حوالہ سے اور حلیہ میں ذخیرہ کے حوالہ سے دونوں قاضی امام ابوعلی نسفی سے ناقل ہیں وہ ہشام سے وہ امام محمد سے: جب بیدار ہو کر اپنے احلیل میں تری پائے الخ۔

اولاً علی عبارت المسألة حيث ارسل فيها البلل قال "ولا شك ان المنى غير مراد لاجرم ان ذكر المصنف انه لو ثبت منى فعليه الغسل الخ۔

وقد قد منا الجواب عنه ان المراد بل لا يدري امغى هو ام مذى قال في الخانية في تصوير المسألة استيقظ فوجد على طرف احليله بلة لا يدري انها منى او مذى الخ ولفظ الغياثية ذكره هشام عن محمد بن نوادریہ انه اذا وجد البلل في طرف احليله شبه المذى ولم يدر كرحلما الخ۔

اقول ونص الهندية عن المحيط والحلية عن الذخيرة كليهما عن القاضي الامام ابي على النسفي عن هشام عن محمد اذا استيقظ فوجد البلل في احليله الخ۔

له حلية المحلى شرح منية المصلى

له فتاوى قاضى خاں كتاب الطهارة فصل فيما يوجب الغسل نوكتشور لکھنؤ ۲۱/۱
 له الفتاوى الغياثية نوع اسباب الجنابة واحكامها مکتبہ اسلامية کوئٹہ ص ۱۸
 له الفتاوى الهندية كتاب الطهارة الباب الثانی الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/۱

توجب یہ امام محمد کے الفاظ میں تو اس پر
اعتراض کا کوئی معنی نہیں۔ اس کا طریقہ یہ تھا
کہ مراد بیان کی جاتی جیسا کہ امام فقیہ النفس وغیرہ
بزرگوں نے کیا۔

اس کے بعد نئی کی جو عبارت بطور شاہد
پیش کی اس پر اعتراض کیا کہ "اگر اسے یقین ہے
کہ وہ منی ہے تو غسل ہے" اس عبارت کے
مفہوم سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر یقین نہ ہو تو
غسل نہیں۔ اب مفاد یہ ہو گا کہ اگر اسے منی ہونے
کا غالب گمان ہو تو غسل واجب نہیں۔ حلال کہ
اس صورت میں بھی غسل واجب ہے جیسا کہ امام
قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تصریح

فرمائی ہے۔ www.zafrazratnetwork.org

اقول غالب گمان اور اکبر رائے
فقیہات کے اندر یقین میں شامل ہے بلکہ بار بار
اس پر یقین کا اطلاق کرتے ہیں۔ یہ ذہن نشین

رہے۔
اعتراض دوم دلیل مسئلہ پر ہے، اس کا
حاصل یہ ہے کہ ہمیں تسلیم نہیں کہ انتشار مذی
نکلنے کا مظنہ ہے ہاں مگر جب کہ مراد کثیر المذی ہو،
فرماتے ہیں: لیکن جب ایسا نہ ہو تو تنہا نیت

فإذا كان هذا اللفظ محمد
فلا معنى للاعتراض عليه وإنما
كان سبيله بيان المراد كما فعل فقيه
النفس وغيره من الامجاد۔

ثم اعترض على ما استشهد به
من عبارة المينة لوتيقن انه منى
بانه يفيد بمفهومه ان لو لم
يتيقن لا غسل فيفيد ان لو
كان اكبر رايه انه منى لا يجب
لكنه يجب كما صرح به
قاضى خان فى فتاويه اهـ۔

اقول اكبر الراى فى الفقهيات
ملتحق باليقين بل ربما اطلقوا
عليه اليقين هذا۔

واعترض ثانياً على دليل
المسألة بما حاصله منع ان
الانتشار مظنة الامضاء الا اذا كان الرجل
مبذاء قال اما اذا لم يكن فينصرف النوم

٢: تطفل سابع عليها

١: تطفل ثالث عليها

له حلية المحلى شرح نية المصلى

مظنۃ ہے مختصراً۔

اقول اگر مظنۃ اصطلاحی مراد ہے تو

ہم بیان کر آئے کہ نیند بھی نئی نکلنے کا مظنۃ نہیں —
تو مطلقاً سبب ہونا مراد ہے اگرچہ سبب مطلق مراد
نہ ہو۔ اور اس میں بلاشبہ انتشار مذی نکلنے کا مظنۃ
ہے اور اگر ناظر کو تحقیق کی طلب ہے تو
میں کہتا ہوں وہ قاعدہ لے لو جو پہلے میں نے
چکا ہوں اس مسئلہ کی تعلیل اور اعتراض علیہ کا
جواب دونوں واضح ہو جائیں گے۔ اس لئے
کہ نیند منی نکلنے کا سبب ضعیف ہے اگرچہ اسے
دو باتوں میں کسی ایک سے قوت مل جاتی ہے۔
یا تو احتلام یاد ہو۔ یا ایسی تری نمودار ہو جو بغیر
شہوت کے اپنی جگہ سے نہیں اٹھتی۔ اور یہاں
ایک بھی نہیں خواب یاد ہی نہیں، اور تری ہے تو
اس کا سبب سونے سے پہلے ہی محقق ہو چکا ہے
اس لئے یہ تری اس کی دلیل نہیں کہ نیند سے
انتشار شدید بدید پیدا ہو جو شہوت سے تری
نکلنے کا موجب ہے، تو اب صرف نیند رہ گئی، وہ
سبب ضعیف ہے اس لئے موجب نہ بن سکی۔
تو صاحب علیہ کا نیند اور انتشار کو دو مظنۃ شمار کرنا
اور انتشار کو بر بنائے سبقت ترجیح دینا، اور
یہ نہ ہونے کے وقت تنہا نیند کو مظنۃ ٹھہرانا سب
تحقیق سے بے گانہ ہے۔ اور خدا سے پاک ہی

مظنۃ اہم مختصراً۔

اقول ان اسرار مظنۃ المصطلحة

فقد منات النوم ایضاً لیس مظنۃ
الامناء فالمراد السبب مطلقاً و لو
لامطلقاً وبهذا المعنى لا شك ان
الانتشار مظنۃ الامناء ، وان
بغیت التحقيق فاقول دونك مشرعاً
اعطيتك من قبل به يظهر تعليل المسألة
والجواب عن ایراد الحلیة معافان
النوم سبب ضعیف للامناء وانما كانت
تبیقوى باحد شیائین تذکرا لاحتلام
اوان يحدث بلة لا تنبعث الا
عن شهوة وقد انتفيا ههنا اما
الحلم فلعدم الذكر و اما البلة
فلا نعتاد سببها قبل النوم فلم تدل
على احداثة انتشارا شديدا
مدیدا یورث خروج بلة عن شهوة
فلم یبق الامحض النوم وكان
سببا ضعیفا فتقاعدان ینتھض
موجباً فجعلهما مظنّین و ترجیح الانتشار
بالسبق وعند عدمه افراد النوم
بالمظنّیة كله بمعزل عن
التحقیق والله سبحانه ولى

التوفیق۔

وَالشَّالَا تَكْعَمَ عَنْ قَبُولِهَا قَائِلًا
اَنْ تَمَّ تَقْيِيدُ وَجُوبِ الْغَسَلِ
بِالْاَنْتِشَارِ لِاحْدَى الْاَحْوَالِ فَكَذَا فِي
بَاقِيهَا وَالْاَفَالُ لِكُلِّ عَلَى الْاِطْلَاقِ اَهْلًا

مالک توفیق ہے۔

اعتراض سوم اس روایت کو ماننے سے
یہ کہتے ہوئے پس و پیش کی، اگر انتشار سے وجہ
غسل کو مقید کرنا کسی ایک حالت میں درست ہے
تو باقی حالتوں میں بھی ایسا ہی ہوگا، ورنہ کسی میں تقید
نہ ہوگی اے۔

اقول ان کانت هذا المانع

اقول یہ بات اگر اس اعتراض کی وجہ

سے ہے جو ان کے ذہن میں آیا، تو اس کا جواب
واضح ہو چکا۔ اور اگر اس وجہ سے ہے کہ
روایات ظاہرہ اور متون میں تقید نہیں ہے
تو ایک ایسی قید کو ماننے میں کوئی عجب نہیں جو
تینوں ائمہ مذہب میں کسی ایک سے نقل کی گئی ہے
اور اجماعاً اُکابر نے اسے تسلیم و قبول کے ساتھ
لیا ہے یہاں تک کہ محقق شرنبلالی نے اسے اپنے
متن نور الایضاح میں داخل کیا۔ اور بہت
اچھا کیا۔ اور مدقّ علانی نے اس استثناء کا
اضافہ کر کے متن تنویر کی تکمیل کرنی چاہی اور علامہ
شامی نے اسے متن کی اصلاح قرار دیا۔
اقول اس کے باوجود تنویر کا جواب روشن و
واضح ہے کہ متون کی وضع اسی مذہب کی نقل
کے لئے ہوئی ہے جو روایات ظاہرہ میں ہے۔

لَهُ مِنَ الْاِیْرَادِ فَقَدْ عَلِمْتَ الْجَوَابَ
عَنْهُ وَانْكَانَ لَانِ الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ
وَالْمَتُونِ مُطْلَقَةً فَلَا غَرْوَ فِي الْقَوْلِ
بِقِيْدِ ذِكْرٍ عَنْ اَحَدِ اُتَمَةِ الْمَذْهَبِ
الثَّلَاثَةِ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُمْ
تَلْقَا الْجُمْلَةَ الْفَعُولَ بِالتَّسْلِيمِ وَالْقَبُولِ
حَقِّ اَنْ الْمَحَقِّقُ الشَّرْنَبَلَالِيُّ اَدْخَلَهُ
فِي مَتْنِهِ نُوْرَ الْاِیْضَاحِ وَنَعْمًا فَعَلَ
وَقَصْدُ الْمَدَقِّ الْعِلَاقُ تَكْمِيْلُ
مَتْنِ التَّنْوِيْرِ بِزِيَادَةِ هَذَا الْاِسْتِثْنَاءِ
وَجَعْلُهَا شَامِحًا لِاصْلَاحِ الْمَتْنِ
اقول وَمَعَ ذَاكَ جَوَابُ التَّنْوِيْرِ
بِیْرِ مَسْتَنْبِرَاتِ الْمَتُونِ لَمْ تَوْضِعْ
الْاِنْقِلَاقَ مَا فِي الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ

وَلَمْ : مَعْرِضَةً عَلَى الْعَلَامَةِ ش

وَلَمْ : تَطْفُلُ سَابِعَ عَلَيْهَا

لَهُ حِلْيَةُ الْحَمْلِي شَرْحُ غِيَةِ الْمَصْلِي

اور یہاں اس بات کا بیان مکمل ہو جاتا ہے کہ عبارت
متن میں بالکل کوئی کمی نہیں اور اس میں درمختار کے
مذکورہ تینوں استثنائوں میں سے کسی کی حاجت نہیں۔
یہ ذہن نشین رہے۔

امام شمس الاممہ حلوانی نے فرمایا ہے کہ
یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور لوگ اس سے غافل
ہیں تو اسے حفظ رکھنا ضروری ہے، ان سے اسی
طرح محیط، غانیہ، نیر، غیاثیہ، ہندیہ وغیرہ
میں منقول ہے۔ اسی طرح ذخیرہ میں اسے
حفظ رکھنے کی تاکید کی ہے جیسا کہ اس سے حلیہ
میں منقول ہے۔ سوئی کی نوک جیسی پیشاب
کی باریک باریک بندکیوں کے معاف ہونے کا
مسئلہ ہے اس میں ایک قید کا اضافہ ہوا
اس روایت کے باعث جو حلیہ وغیرہ میں نہایت
سے، اس میں محبوبی سے پھر بقالی سے، معلی سے،

من المذهب وھہنا تم بیان ان لا قصو
فی عبارة المتن اصلا ولا حاجة
لہا الخ شئ من الاستثناءات
الثلثة هذا۔

وقد قال شمس الاممہ الحلوانی
ان هذه المسألة یكثر وقوعها والناس
عنہا غافلون فیجب ان تحفظ
کما فی المحيط والغانیة والندیة و
الغیاثیة والہندیة وغیرہا وھکذا
او صی بحفظہا فی الذخیرة کما نقل
عنہا فی الحلیة وقد قال فی الغنیة
فی مسألة عفوبول انتصح
کمرؤس الابراذ قیدتہ روایة مذکورہ
فی الحلیة وغیرہا عن النہایة عن
المحبوب عن البقالی عن المعلی

فہ مسئلہ سوئی کی نوک کے برابر باریک باریک بندکیاں نجس پانی یا پیشاب کی کڑے یا بدن پر پڑ گئیں
معاف رہیں گی اگرچہ جمع کرنے سے روپے بھر سے زائد جگہ میں ہو جائیں مگر پانی پہنچا اور نہ بہایا غیر جاری پانی
میں وہ کڑا گر گیا تو پانی نجس ہو جائے گا اور اب اس کی نجاست سے کڑا بھی ناپاک ٹھہرے گا۔

۱۹ ص	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	نوع فی اسباب الجنابة	لہ فتاویٰ غیاثیہ
۵۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	البحر الرائق
۱۵/۱	الباب الثانی الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور	بجوالم المحيط	الفتاویٰ الہندیۃ
۲۲/۱	فصل فیما یوجب الغسل نوکشتور کنو		فتاویٰ قاضین خان
۳۳ ص	مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور	موجبات الغسل	غنیۃ المصلی

عن ابی یوسف بان یكون بحیث
لا یرى اثره فان كان یری
فلا بد من غسله ما نصه
المقید بعد ما دراک الطرف
ذکره العلوی فی النوادر عن ابی یوسف
واذا صرح بعض الائمة بمقید
لم یروعن غیره منهم تصریح
بخلافه یجب ان یعتبر الخ
وبالجملة لا وجه للعدول مع
اتفاق الفحول علی تلقیه
بالقبول۔

امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ وہ پند کیاں ایسی
ہوں کہ ان کا نشان و اثر دکھائی نہ دیتا ہو اگر
نشان دکھائی دیتا ہے تو دھونا ضروری ہے۔
اس مسئلہ اور قید کے تحت غنیہ میں ہے: نگاہ
سے محسوس ہونے کی قید معلیٰ نے نوادر میں امام
ابو یوسف سے روایت کی ہے۔ اور جب ائمہ میں
کسی ایک سے کسی ایسی قید کی تصریح آئی ہو
جس کے خلاف کی تصریح دوسرے حضرات سے
مردی نہ ہو تو واجب ہے کہ اس قید کا اعتبار
کیا جائے الخ مختصر یہ کہ جب اس روایت کے
قبول پر اکابر کا اتفاق موجود ہے تو اس سے انحراف
کی کوئی وجہ نہیں۔

تنبیہ الرابع عشر اقول جس طرح یہ استثنا نہ اسلام ہونے کی صورت سے متعلق نہ یاد ہونے کی حالت
میں صورت سوم یعنی علم منی سے اسے تعلق نہ شکل ششم یعنی علم عدم منی میں اس کی کچھ حاجت کہ اس صورت
میں خود ہی غسل کی ضرورت نہیں، یونہی شکل چہارم کی صورت احتمال منی و دوی سے بھی اسے کچھ علاقہ نہیں کہ
نعینہ سے پہلے شہوت و انتشار تو دلیل مذی ہوتے جب معلوم ہے کہ یہ تری مذی نہیں تو ان کا ہونا نہ ہونا
یکساں ہوا اور بوجہ احتمال منی مطلقاً غسل واجب رہا۔

ولقد احسن العلامة ط اذ قال "یجب
الغسل عند ہما لا عند ابی یوسف
اسے علامہ طحاوی نے اچھے انداز میں بیان کیا: ان
کے الفاظ یہ ہیں: طرفین کے نزدیک غسل واجب ہے۔

۱۔ فائدہ: اذا جاء قید فی مسئلة عن احد الائمة ولم یصرح غیره منهم بخلافه وجب قبولہ
۲۔ صورت استثنا صرف اُس حالت سے متعلق ہے کہ احتمال یاد نہ ہو اور تری خاص مذی ہو یا منی و
مذی میں مشکوک۔

فیما اذا شك انه منی او مذی و لم
یکن ذکرة منتشر او منی او ودی
و لم یثب کس الاحتلام فیہما ۱۱

فصل هذه عن الثنیا وخصه
بالاولی اما ما فی البحر من بیانہ
اولا صورتی الخلاف بین الثانی
والطرفین مطلقاً ثم قوله بعد ذکر
صورة الثنیا هذه تفید الخلاف
المتقدم بین ابی یوسف وصاحبه
بما اذا لم یکن ذکرہ منتشر ۱۱
فرایتنی کتبت علیہا ممشہ
اقول اع الصورة الواحدة
من صورتی الخلاف و
ہی ما اذا شك فی المنی والمذی
اما اذا شك فی المنی والودی فلا
دخل فیہ لان انتشار قبل النوم ۱۱
فاعرف ولا تنزل

امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں۔ اس صورت میں
جب کہ اسے شک ہو کہ منی ہے یا مذی، اور ذکر
منتشر نہ رہا ہو یا شک ہو کہ منی ہے یا ودی، اور
ان دونوں صورتوں میں احتلام یاد نہ ہو۔ ۱۱ (ت)
تو احتمال منی و ودی کی صورت کو انھوں نے استثنائے
الگ کر دیا اور استثنائے صرف پہلی صورت سے خاص کیا مگر کچھ میں
امام ثانی اور طرفین کے درمیان اختلاف کی دونوں
صورتیں پہلے مطلقاً بیان کی ہیں، پھر صورت استثنائے
ذکر کر کے لکھا ہے یہ صورت استثنائے امام ابو یوسف
اور طرفین کے درمیان ذکر شدہ سابقہ اختلاف کو
اس حالت سے مقید کر دیتی ہے جب ذکر منتشر
نہ رہا ہو ۱۱۔ یہاں میں نے دیکھا کہ اس کے
حاشیہ پر میں نے یہ لکھا ہے، اقول یعنی اختلاف
کی دو صورتوں میں سے ایک صورت کو مقید کرتی
ہے وہ منی یا مذی میں شک کی صورت ہے لیکن
جب منی یا ودی میں شک ہو تو اس میں سونے
سے پہلے انتشار آ لے گا کوئی دخل نہیں ۱۱۔ تو
تم اس سے آگاہ رہنا اور لغزش میں نہ پڑنا۔

اب رہی شکل چہارم کی وہ صورت جس میں منی و مذی مشکوک ہو اور شکل پنجم جس میں مذی کا علم ہو
عامہ کتب میں اسے صورت اولیٰ یعنی حالت شک سے متعلق فرمایا ہے کما مر عن الحنفیۃ وغیرہا
(جیسا کہ خانہ وغیرہ سے گزرا۔ ت)۔

اقول مگر اس سے متعلق کرنا ہی صورت ثانیہ یعنی علم مذی سے بدرجہ اولیٰ تعلق بتاتا ہے کہ احکام یاد نہ ہونے کی حالت میں جبکہ سوتے وقت شہوت ہونے سے صرف احتمال مذی پر مذی ٹھہرایا اور احتمال منی کا لحاظ نہ فرمایا تو جہاں مذی کا علم ہے بروحہ اولیٰ مذی ہی قرار پائے گی اور غسل واجب نہ ہوگا۔ کتب میں حالت اولے کے ساتھ اس کی تخصیص فریق اول کے طور پر تو ظاہر کہ ان کے نزدیک علم مذی کی صورت میں خود ہی غسل نہ تھا کسی استثنائی کی حاجت، اور فریق دوم نے صورت خفا پر تخصیص فرمائی کہ بحال احتمال منی بھی صرف احتمال مذی سے مذی ٹھہرنا معلوم ہو جائے، دوسری صورت کا حکم اس سے خود روشن ہو جائے گا۔ لاجرم علیہ میں فرمایا،

يَكُونُ الْغُسْلُ إِذَا وَجَدَ الْبَلَّةَ التَّمَذِيَّ بِطَرِيقِ شَكٍّ أَوْ فِي غَالِبِ الرَّاغِبِ الْيَقِينُ لَشَوْطِ كَوْنِهِ غَيْرَ ذَاكَ لِلْاحْتِمَالِ وَلَا مَنْتَشِرُ الذِّكْرِ قَبْلَ النُّومِ

غسل ہوگا جب وہ تری پائے جس کے مذی ہونے کا شک یا ظن غالب یا یقین ہے بشرطہ کہ احتمال یاد نہ ہو، نہ ہی سونے سے پہلے ذکر منتشر رہا ہو۔ (ت)

تنبیہ خامس عشر عامۃ کتب مثل فتاویٰ امام قاضی خان و ذخیرہ و محیط برہانی و تبیین الحقائق و فتح القدر و جوہرہ نیرہ و خزائنہ الیقین و مجتبیٰ وغیاثہ و بحر الرائق و جامع الرموز و شرح لقاہ برہندی و علمکیمیہ و رحمانیہ و نور الایضاح و مرقاۃ الفلاح و غیرہ میں یہ استثنائیوں مذکور ہے مگر تنبیہ میں اس استثنائی میں ایک استثناء بتایا اور اسے محیط و ذخیرہ اور درمختار و مجمع الانہر میں جو اہر کی طرف نسبت فرمایا وہ یہ کہ اس استثناء کا حکم صرف اس صورت سے خاص ہے کہ آدمی کھڑا یا بیٹھا سویا ہو اور اگر لیٹ کر سویا تو مطلقاً صورت مذکورہ میں غسل واجب ہوگا اگرچہ سونے سے پہلے ذکر قائم اور شہوت حاصل ہو۔ علیہ میں ہے،

هَذَا إِذَا نَامَ قَائِمًا أَوْ قَاعِدًا أَوْ إِذَا نَامَ مُضْطَجِعًا وَتَيَقَّنَ أَنَّهُ مَنَى فَعَلِيهِ الْغُسْلُ وَهَذَا مَذْكُورٌ فِي الْمَحِيطِ وَالدُّخْرَةِ قَالَ شَمْسُ الْأَثَمَةِ الْمَحْلُوفِي هَذِهِ مَسْأَلَةٌ يَكْثُرُ وَقُوعُهَا وَالنَّاسُ عَنْهَا

یہ اس صورت میں ہے جب کھڑا یا بیٹھا سویا ہو اور اگر لیٹ کر سویا ہو یا اسے منی ہونے کا یقین ہو تو اس پر غسل واجب ہے۔ اور یہ محیط و ذخیرہ میں مذکور ہے۔ شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا، یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور لوگ اس سے

غافل ہیں اور شرح کز میں مسکین نے بھی صاحب علیہ
کا اتباع کرتے ہوئے دونوں کا حوالہ دیا ہے (ت)
علامہ شامی نے فرمایا، علیہ میں ذکر ہے کہ انھوں نے
ذخیرہ اور محیط برہانی کی مراجعت فرمائی تو اس میں
کھڑے یا بیٹھے ہوئے سونے کی صورت سے عدم غسل
کی تفسیر نہ پائی اور۔ (ت)

اقول علامہ شامی پر خدا کی رحمت ہو
محقق حلبی نے محیط برہانی کی مراجعت کب فرمائی
جب کہ انھوں نے علیہ کے متعدد مقامات پر
تصریح فرمائی ہے کہ انھیں محیط برہانی کی واقفیت
بہم نہ ہوئی۔ اسی طرح اس مقام پر بھی انھوں نے
تصریح فرمائی ہے، لکھتے ہیں کہ میں خطبہ کتاب کی
شرح میں بیان کر چکا ہوں کہ ظاہر یہ ہے کہ محیط
سے مصنف کی مراد صاحب ذخیرہ کی محیط ہے اور خود
اس کی مجھے واقفیت نہ ہوئی۔ میں نے امام رضی الدین
مشرقی کی محیط دیکھی تو اس میں اس مسئلہ کا ذکر نہ پایا۔
اور ذخیرہ کی مراجعت کی تو اس میں ان الفاظ میں
اس مسئلہ کی جانب اشارہ پایا، قاضی امام ابوعلی
نسفی نے فرمایا کہ ہشام نے اپنی نوادر میں

غافلون اھ وتبعہ مسکین فی شرح الكنز
فعر اھ لہما۔
مگر اڈکا اس کا پتا نہ ذخیرہ میں ہے نہ محیط میں واللہ اعلم
قال الشامی ذکر فی الحلیۃ انه راجع الذخیرۃ
وال محیط البرہانی فلم یو تفسید عدم
الغسل بما اذا نام قائما وقاعدا اھ

اقول رحمہ اللہ السید متی
راجع العلامة الحلبي المحيط البرهاني
وهو قد صرح في عدة مواضع من الحلیۃ
انه لم يقف عليه وهكذا صرح
ههنا ايضا حيث يقول اسلفت في
شرح خطبة الكتاب ان الظاهر
ان مراد المصنف بالمحيط المحيط
لصاحب الذخیرۃ وان لم اقف
عليه نفسه وراجعت محیط الامام
مريض الدين السرخسي فلم اس
لهذه المسئلة فيه ذكر اما الذخیرۃ
فراجعتها في آيته اشار اليها بما لفظه قال
القاضي الامام ابوعلی نسفی ذکر ہشام فی نوادر

۱۔: تطفل على المنية وشرح الكنز لمسكين۔ ۲۔: معرضة على العلامة الشامی۔

۱۔ فیه المصلیٰ موجبات الغسل مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۳۳
۲۔ رد المحتار کتاب الطہارۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۰/۱

امام محمد سے روایت کی ہے کہ جب بیدار ہو کر اپنے
احلیل میں تری پائے اور خواب یاد نہیں تو اگر سونے
سے پہلے ذکر منتشر تھا تو اس پر غسل نہیں، اور اگر
سونے سے پہلے ساکن تھا تو اس پر غسل ہے۔ فرمایا:
اور اسے حفظ رکھنا چاہیے کیونکہ اس میں ابتلا بہت
ہوتا ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں انتہی حد۔
ہاں یہ محیط برہانی میں بھی نہیں ہے کیونکہ اس سے
ہندوؤں میں بعینہ ان ہی الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے
جو ذخیرہ میں ہیں سوا اس کے کہ ”اس پر غسل نہیں“
کے بعد یہ اضافہ ہے ”مگر یہ کہ اسے منی ہونے کا یقین
ہو“ اور کہا کہ شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا ہے کہ یہ
مسئلہ بہت واقع ہوتا ہے اور لوگ اس سے
غافل ہیں تو اسے حفظ کرنا ضروری ہے۔

اسی طرح محیط سے برجندی کی شرح
نقارے اور رحمانیہ میں منقول ہے مگر دونوں نے
امام ابوعلی نسفی کا ذکر چھوڑ دیا ہے اور برجندی نے
شمس الائمہ کا قول بھی ترک کر دیا ہے۔ یہ بھی
معلوم ہے کہ کتب متداولہ میں محیط جب مطلق
بولی جاتی ہے تو محیط برہانی ہی مراد ہوتی ہے

عن محمد اذا استيقظ فوجد البلل
في احليله ولم يتذكر حلما اذا
كان قبل النوم منتشرا لا غسل عليه
وان كان قبل النوم ساكنا كان عليه
الغسل قال وينبغي ان يحفظ هذا فان
البلوى كثير فيها والناس عنها غافلون انتہی حد۔
نعم ليس هو في المحيط البرهاني ايضا
فقد نقل عنه في الهندية بعين
لفظ الذخيرة غير انه مراد بعد قوله لا غسل
عليه الا ان يتقن انه مني وقال قال
شمس الائمة الحلواني هذه المسألة
يكثر وقوعها والناس عنها غافلون
فيجب ان تحفظ الله۔

وهكذا انقل عن المحيط في
شرح النقاية للبرجندی والرحمانية الا
انهما تركا ذكر الامام ابی علی النسفی
والبرجندی قول شمس الائمة ايضا معلوم
ان المحيط اذا اطلق في المتداولات
كان المراد هو المحيط البرهاني

ف : فائدہ : المحيط اذا اطلق في الكتب المتداولة فالمراد به المحيط البرهاني
لا محيط السرخسي الرضوي۔

لہ حلیۃ المحلی شرح نیتہ المصلی
لہ الفتاویٰ ہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی فی الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پٹنہ اور ۱۵/

جیسا کہ فقہ حنفی کی خدمت سے اعتنا رکھنے والا ہے جانتا ہے۔ اور امام ابن امیر الحاج نے علیہ میں لکھا ہے کہ متعدد حضرات جیسے صاحب خلاصہ و نہایہ کے مطلق بولنے سے محیط برہانی ہی مراد ہوتی ہے محیط امام رضی الدین سرخسی نہیں اہ۔ پھر ہندیہ نے تو اپنی مراد صاف بتا دی ہے کہ کیونکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ محیط برہانی سے نقل ہو تو مطلق محیط لکھا ہوتا ہے اور محیط رضوی سے نقل ہو تو ”کذا فی محیط السرخسی“ سے تعبیر ہوتی ہے اہ (ت)

کما یعرفہ من لہ عناية بخدمة الفقه الحنفی، وقال الامام ابن امیر الحاج فی الحلیة المحيط البوها فی هو المراد من اطلاقه لغير واحد کصاحب الخلاصة والنهاية لا محیط الامام رضی الدین السرخسی اہ ثم الہندیة قد افصحتم بمرادها فانہا اذا اثرت عن البرہانی اطلقت واذا نقلت عن المحيط الرضوی قالت کذا فی محیط السرخسی۔

ثانیاً اقول بلکہ محیط میں ہے تو اس کا رد ہے اس میں صریح تصریح ہے کہ کھڑے، بیٹھے، چلتے، لیٹے ہر طرح سونے کا تری دیکھنے میں ایک ہی حکم ہے،

فقہ الہندیۃ اذا نام الرجل قاعدا او قائما او ماشیا ثم استيقظ وجد بلا فہین او مالو نام مضطجعا سوا کذا فی المحيط اہ۔

ثالثاً اقول فقہائے مسئلہ امام محمد میں رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ان کے لفظ کریم ذخیرہ و محیط و تبیین و فتح القدر وغیرہ سے کُن یکے اُن میں اس نئے استثنائے کا کہیں نشان نہیں۔

رابعاً اقول سونے کی طبیعی و عادی وضع وہی لیٹ کر سونا ہے اور کھڑے بیٹھے چلتے سونا اتفاقاً تو اگر لیٹ کر سونے میں بحال شہوت سابقہ علم یا احتمال مذی سے غسل نہ آتا اور دیگر اوضاع پر آتا اور علماء

۱۔ تطفل آخر علی المینة و مسکین۔

۲۔ مسئلہ جاگ کر تری دیکھنے کے جملہ مسائل میں برابر ہے کہ لیٹا سوا ہو خواہ کھڑا بیٹھا چلتا۔

۳۔ تطفل ثالث علیہما و علی الدس و مجمع الانہر۔ ۴۔ تطفل رابع علیہم۔

لہ حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی۔

بلکہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/

مطلق بیان فرماتے کہ سونے سے پہلے شہوت ہونے میں غسل نہیں تو بعید نہ تھا کہ نادر صورتوں کا لحاظ نہ فرمایا نہ کہ خود لیس کر سونا ہی کہ اصل وضع خواب و معروف و معتاد و قبادر الی الغم ہے اس علم سے مشتق ہو پھر ائمہ کرام اور خود محرر مذہب رحمہم اللہ تعالیٰ اس کا استثنائاً چھوڑ جائیں یہ کس درجہ بعید و دور از کار ہے۔

خامساً قول امام شمس اللہ علوانی کا ارشاد و کتب کثیرہ اور خود غنیہ میں اس تازہ استثنائے کے ساتھ مذکور کہ یہ مسئلہ بکثرت واقع ہوتا ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں تو اس کا حفظ کر رکھنا واجب ہے صاف بتا رہا ہے کہ اس کا تعلق صرف اس صورت خواب سے ہرگز نہیں جو نادر الوقوع ہے۔

سادساً اس تفرقہ پر کوئی دلیل بھی نہیں۔

مگر غنیہ میں یہ رکھنا ہر کی ہے، ذکر منتشر ہونے کی صورت میں عدم وجوب غسل اس وقت ہے جب کھڑے یا بیٹھے سویا ہو کیونکہ ایسی حالت میں عادتاً گہری نیند نہیں آتی تو سبب انتشار کے معارض کوئی اور سبب (اس حالت میں) نہیں پس یہ اس پر محمول ہوگا کہ انتشار ہی سبب ہے اور اس کی وجہ سے ندی ہی آتی ہے منی نہیں آتی۔ اور کروٹ لینا اعضا کے ڈھیلے پر جانے اور سبب احتلام نیند میں استغراق کا سبب ہوتا ہے تو یہ سبب ہونے کے معاملہ میں انتشار کے معارض ہوگا اس لئے احتیاطاً اس کے سبب احتلام ہونے کا حکم ہوگا اور اس کا کہ تری منی ہے جو رفیق ہوگئی۔

اس رائے میں سید محمد طحاوی و سید شامی نے بھی غنیہ کا اتباع کیا ہے۔ اقول یہ رائے

اما ما ابداه فی الغنیۃ اذ قال عدم وجوب الغسل فیما اذا کان منتشر انما هو اذا نام قائماً او اقعاً عدم الاستغراق فی النوم عادة فلم یعارض سبب انتشار سبب آخر فحمل علی انہ هو السبب و انما یتسبب عنہ المذی لا المعنی والاضطجاع سبب الاسترخاء والاستغراق فی النوم الذی هو سبب الاحتلام فعارض انتشار فی السببۃ فی السببۃ فی حکم بسببیتہ للاحتلام وان البلل منی رقی احتیاطاً

وتبعہ السیدان ط و ش فاقول لامتنع ولا متبعہ

۲: تطفل على الغنية وط و ش۔

۱: تطفل خامس عليهم

نہ واضح ہے نہ باوجہ، اس لئے کہ نیند جس حالت میں بھی ہو وہ احتلام کا سبب قوی نہیں، جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ وہ صرف اس حالت میں موجب بنتی ہے جس سبب وسیط یا قریب سے قوت پا جائے اور سونے سے پہلے جو سبب بذی متحقق ہو چکا اضطجاع اسے سلب نہیں کرتا بلکہ اُس سبب نے جس تری کو آمادہ خروج کر دیا تھا اضطجاع اس کے خروج کو اور نوکد کر دیتا ہے کیونکہ اس میں استرخا کامل ہو جاتا ہے قویہ ثابت نہ ہوا کہ نیند ہی نے وہ تری پیدا کی تھی جو شہوت ہی سے برا نکلتی ہوتی ہے۔ اب صرف نیند رہ گئی اور نیند خواہ لیٹ ہی کر ہو احتلام کا سبب قوی نہیں۔ یہ ہمارے طریقہ پر ہے اور علیہ کے طریقہ پر توں کہا جائے گا کہ انتشار سبقت کے باعث سبب پر حاوی ہو گیا تو اس سے اس بذی کی نسبت منقطع کرنے کی کوئی وجہ نہیں، مگر یہ کہ خواب یاد ہو یا مٹی ہونے کا یقین ہو اور شرعیّت سے یہاں ایک نیند اور دوسری نیند میں کوئی تفریق ثابت نہیں کہ انتشار کو سبقت کے باعث جو ترجیح ملی تھی وہ نیند کی بعض صورتوں میں ساقط ہو جائے اور بعض میں ساقط نہ ہو۔

لاحزم امام محقق ابن امیر الحاج نے علیہ میں اس تفرقہ سے صاف انکار فرمایا،

اس کے الفاظ یہ ہیں: تفریق کی وجہ ظاہر نہیں۔ اسی حقیقت کے پیش نظر خانیہ میں فرمایا: جب مرد کھڑے بیٹھے یا چلتے ہوئے سو جائے پھر بذی

فان النوم کیفما کان لیس سببا قویا للاحتلام کہا بیانا، وانما ینتھض موجبا اذا اعتضد بسبب وسیط او قریب والاضطجاع لایسلب انعقاد سبب المذی قبل النوم بل یؤکد خروج ما هیأه هو للخروج لتمام الاسترخاء فلم یثبت ان النوم احد ثلث البلة التي لا تنبعث الا عن شهوة فلم یبق الا مجرد المنام وهو ولو مضطجعا لیس سببا قویا للاحتلام، هذا علی طریقنا واما علی طریقة الحلیة فبلا ان انتشار قد استولى علی المسبب بالسبق فلا وجه لقطع النسبة عنه الا بتذکر حلم او علم مٹی ولم یعهد الشرع ههنا فارقابین نوم ونوم حتی یسقط الترجیح بالسبق لبعض الاوضاع دون بعض۔

لاحزم امام محقق ابن امیر الحاج نے علیہ میں اس تفرقہ سے صاف انکار فرمایا،

حيث قال التفرقة غير ظاهر الوجه فلا جرم ان قال في الخانية اذا نام الرجل قاضيا او قاعدا او ماشيا فوجد مذيا

پائے تو امام ابوحنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر غسل واجب ہوگا جیسے کروٹ لیٹ کر سو جائے تو واجب ہوگا اور۔ تو صاحب ثانیہ نے حکم سب میں مطلق رکھا۔ تو انتشار سے وجوب غسل کو مقید کرنا مذکورہ حالتوں میں سے کسی ایک میں اگر تمام اور درست ہے تو باقی حالتوں میں بھی ایسا ہی ہوگا ورنہ سب ہی حالتیں مطلق رہیں گی۔ اس لئے کہ اس بارے میں ان کے درمیان کوئی فرق ظاہر نہیں اور علامہ طحاوی و شافعی نے رجوع کر لیا اس طرح کہ مراقی الفلاح اور درمختار کے حواشی میں صاحب حلیہ کا یہ انکار نقل کر کے برقرار رکھا۔

اقول مگر یہ ہے کہ یہاں سید طحاوی کی نقل میں ایک غلطی ہے جس سے حلیہ نہ دیکھے ہوئے شخص کو یہ وہم ہوگا کہ صاحب حلیہ نے جیسے تفریق کا انکار کیا ہے ویسے ہی انتشار کا انکار کیا ہے اور مطلقاً وجوب غسل کا حکم کیا ہے یہ اس طرح کہ علامہ شرنبلالی کے قول ”جب کہ سونے سے پہلے اس کا ذکر منتشر رہا ہو“ کے تحت سید طحاوی لکھتے ہیں، دوسرے حضرات کی طرح انھوں نے بھی کروٹ لیٹنے اور دوسرے طور پر لیٹنے میں فرق

کات علیہ الغسل فی قول ابی حنیفۃ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ بمنزلۃ ما لو نام مضطجعا فاطلق فی الكل فأت تم تقييد وجوب الغسل بالانتشار لاحدى الاحوال المذكورة فكذا فی باقيها والا فالكل على الاطلاق اذ لا يظهر بينهما في ذلك افتراق ثم ورجع العلامة ط وش فاثرا انكار الحلية هذا فی حواشی المراق والدر و اقراہ۔

اقول غیر ان فی نقل ط و قع ہہنا اخلال یوہم من لم یطالع الحلیۃ انه کما انکر التفرقة انکر نفس الثنیا و حکم بوجوب الغسل علی الاطلاق حیث قال تحت قول الشرنبلالی ”اذا لم یکن ذکرہ منتشر قبل النوم مانصہ لم یفصل بین النوم مضطجعا وغیرہ کغیرہ وقال ابن امیر حاج التفرقة غیر ظاہرة

ف، معوضۃ علی العلامة ط۔

لے علیہ المحلی شرح منیۃ المصلی

لے ” ” ”

نہ کیا اور ابن امیر الحاج نے فرمایا: تفریق کی وجہ
ظاہر نہیں تو سبھی حالتوں میں حکم مطلق ہے کیونکہ
ان کے درمیان کوئی فرق ظاہر نہیں ہے۔

اس لئے کہ سبھی حالتوں سے مراد نیند کی مذکورہ
حالتیں ہیں اور کلام علیہ میں "مطلق ہونے" سے
مراد یہ ہے کہ غسل واجب ہے خواہ سونے سے
پہلے ذکر منتشر رہا ہو یا نہ رہا ہو اور صاحب جلیہ نے
اس اطلاق پر جزم نہیں فرمایا ہے بلکہ اسے اس
بات پر مبنی رکھا ہے کہ مساکم کی تعقیب مذکورہ امر سے
اگر نام نہ ہو، ورنہ سبھی میں تعقیب ہوگی۔ جیسا کہ پوشیدہ
نہیں۔ اور جو اعتراض انھوں نے پہلے ذکر کیا ہے
اس پر بھی جزم نہیں کیا ہے بلکہ یوں کہا ہے کہ
اگر کوئی کچھ نہ والا یہ کہے تو جواب کی ضرورت ہوگی۔
تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے اور توفیق خدا ہی ہے۔
پھر محقق حلبی نے غنیہ میں مساکم استثناء
ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے: اس روایت سے طرفین
کے اس قول کی تائید ہوتی ہے کہ جب مذی ہونے
کا یقین ہو اور احتلام یا نہ ہو تو غسل واجب ہے۔
اقول یہ روایت امام محمد ہی سے توبہ

الوجه فالكل على الاطلاق اذ
لا يظهر بينهما افتراق ۱۱۔

فان المراد بالكل اوضاع النوم
المذكورة وبالاطلاق في كلام الحلية
وجوب الغسل سواء كان منتشرا قبله
اولا وهو لم يجزم بهذا الاطلاق
بل بناء على ان لا يتم
تقييد المسألة بما صرحوا به فالكل
على التقييد كما لا يخفى، و
ما قدم من الایراد لم يجزم
به ايضا انما قال "لو قال قائل
كذا الاحتجاج الجواب ۱۱
فليتنبه لذلك وباللغة التوفيق -
ثم ان المحقق الحلبي في
الغنية بعد ذكر مسألة الثنيا قال
وهي تؤيد قولهما في وجوب الغسل اذا
تيقن انه مذى ولم يتذكر الاحتلام ۱۱
اقول انما هي عن محمد

ف: تطفل على الغنية.

لہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح کتاب الطہارۃ فصل بالیوجب الغسل دارالکتب العلمیہ بیروت ص ۹۹
لہ حلیۃ المحلی شرح غنیۃ المصنوع
لہ غنیۃ المستملی " " " " مطلب فی الطہارۃ اکبری سہیل انڈیائی لاہور ص ۴۳

وانما يتبني على قولهما فكيف يؤيد
الشيء نفسه هذا.

اور ان ہی کے اور امام صاحب کے قول پر اس کی
بنیاد بھی ہے تو کسی کی تائید خود اپنی ہی ذات سے
کیسے ہوگی؟ — یہ بحث تمام ہوئی۔

اور یہ بحال جب ایک رسالہ کی صورت

اختیار کر گیا تو ہم اسے الاحکام والعلل فی اشکال
الاحتلام والبلل (۱۳۲۰ھ) (احتلام اور تری کی
صورتوں سے متعلق احکام و اسباب) سے موسوم کریں
خدا کی حمد کرتے ہوئے اس پر جو اس نے سکھایا اور
درو و بیچھے ہوئے اس حبیب اکرم پر۔ ان پر اور ان
کی آل و اصحاب پر خدائے برتر کی رحمت و برکت اور
سلام ہو۔ اور خدائے پاک و برتر ہی کو خوب علم ہے۔

واذا قد خرجت العجالة في
صورة رسالة فلنسميها الاحكام
والعلل في اشكال الاحتلام و
البلل "حامدين لله على ما
علم ومصلين على هذا الجيب
الاکرم صلى الله تعالى عليه و
على آله وصحبه وبارك وسلم. والله سبحانه
و تعالی اعلم۔

رسالہ

الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والبلل

ختم ہوا